

Een land voor de toekomst

Samenvattend verslag over de algoritmische verwerking van bijdragen van burgers

V.2, 19 november 2022

Deze tweede versie bevat de volgende wijzigingen naar aanleiding van de opmerkingen die zijn ontvangen op basis van de eerste versie 1 van 24 oktober 2022:

- Dia 4: bijwerken van de paginering in de inhoudsopgave
- Dia 15: veranderen van "totaal aantal reacties" -> "de som van het aantal reacties antwoorden en het aantal verklaringen".
- Dia 21: verbetering van de terminologie
- Dia 23: fout in toelichting gecorrigeerd
- Dia 24: toevoeging van sociaal-demografische gegevens voor associaties
- Dia 25: typfout in tabel kolomtitels gecorrigeerd
- Dia 28: nadere toelichting op het percentage
- Dia 45: correctie van spelfouten
- Dia 126: "centraliseren" -> "decentraliseren"

Inhoudsopgave

Inleiding	5
Methodologie	8
Deelnamestatistieken	13
Beknopte presentatie van de resultaten	26

Inleiding

De burgers werden uitgenodigd om van 25 april 2022 tot en met 5 juni 2022 aan deze raadpleging deel te nemen door een open raadpleging te beantwoorden, ingedeeld in thema's en maatschappelijke uitdagingen, en/of door voorstellen te doen die verband houden met elk thema van de raadpleging.

Deze opdracht (M1134bis) betreft de analyse van de bijdragen die zijn ontvangen in het kader van de raadpleging van de burgers "Een land voor de toekomst". Het doel van deze analyse is "de trends, meningen of aanbevelingen of zelfs originele voorstellen die uit de bijdragen naar voren komen, te identificeren". Daartoe wordt in de speciale taakomschrijving het gebruik van conceptmodellen na voorbewerking van de bijdragen aanbevolen. Het bestek heeft ook uitdrukkelijk verklaard dat deze analyse zonder gebruikmaking van een derde taal en met behulp van automatische vertaling moet worden uitgevoerd, en dat de bijdragen in hun eigen taal moeten worden verwerkt.

We hadden 10 kalenderweken om dit te doen.

Er zijn drie deliverables:

1. een syntheseverslag van de bijdragen (inclusief de presentatie ervan) in het Nederlands en het Frans;
2. de levering van de geannoteerde dataset (labels) en het instrument voor gegevensvisualisering (en opleiding/bijstand voor de configuratie en het gebruik van dit instrument), die beschikbaar moeten blijven gedurende 24 maanden vanaf de datum waarop de geselecteerde inschrijver toegang tot het instrument heeft verleend;
3. het verstrekken van alle documentatie, gedetailleerde methodologieën of informatie waarmee het resultaat van de gebruikte verwerkingsalgoritmen kan worden gereproduceerd, teneinde de transparantie van de methode te waarborgen.

Dit verslag maakt deel uit van een reeks aanvullende documenten, elk met zijn eigen doel:

- tool voor datavisualisatie: een tool waarmee gebruikers op verschillende manieren door de gegevens en de algoritmische groepering van onderwerpen uit de burgerbijdragen kunnen navigeren
- geannoteerde dataset: reeks bijdragen van burgers met kenmerken die het resultaat zijn van de algoritmische verwerking en annotaties, waardoor de bijdragen kunnen worden begrepen en fijn geanalyseerd
- methodologische en andere verslagen (met inbegrip van input- en outputdatasets) die het mogelijk maken de resultaten van de verwerking te reproduceren en aldus de transparantie van de methode te garanderen
- samenvattend verslag van de geautomatiseerde verwerking van de bijdragen (**dit document**).

Methodologie

De principes die onze methodologische benadering van deze opdracht hebben geleid, waren:

- **universaliteit:** alle bijdragen werden op dezelfde manier behandeld
- **volledigheid:** alle bijdragen zijn verwerkt
- **neutraliteit:** bij de verwerking van de bijdragen werd geen oordeel geveld over de relevantie van de antwoorden of voorstellen van de deelnemers
- **respect voor de woorden van de respondenten:** de woorden van de respondenten worden opgenomen in het verslag van de resultaten

Thema/uitdaging: dit is de voorgestelde indeling van de raadpleging. Het was verdeeld in 6 thema's van elk 4 of 5 uitdagingen.

Vraag: elke uitdaging bestaat uit twee delen, een deel "vraag" en een deel "verzoek om toelichting". In het toelichtingsgedeelte werden systematisch dezelfde bewoordingen gebruikt en het vragengedeelte kon een of meer vragen bevatten die verband hielden met de uitdaging.

Antwoord: dit is het gedeelte van de tekst dat door de deelnemer wordt verstrekt als antwoord op de vragen in het vragengedeelte van de uitdaging.

Toelichting: dit is het gedeelte van de tekst dat door de deelnemer wordt verstrekt als antwoord op de vragen in het toelichtingsgedeelte van de uitdaging.

Voorstel ("idee" wordt ook gebruikt): de deelnemers werd ook gevraagd voorstellen te doen in verband met de thema's. We noemen de teksten die de deelnemers in deze rubriek aanleveren "voorstel".

Bijdrage: een bijdrage is de combinatie van antwoord + toelichting voor de vragen of titel + vrije tekst voor een voorstel.

Zin/document: Tijdens de verwerking werden de bijdragen gesegmenteerd in zinnen; wij moesten werken op zinsniveau, dus gebruikten wij de term "document" om te verwijzen naar de zinnen die een bijdrage vormen, met name in het deel waarin het conceptmodel wordt gepresenteerd.

De deelnemers aan de raadpleging konden zich op twee manieren uiten: handmatig door de bevraging in te vullen, of door de bevraging te beantwoorden en hun antwoorden in te dienen via het onlineplatform "Een land voor de toekomst".

Met het oog op een gelijkwaardige analyse van elke bijdrage moest ervoor worden gezorgd dat deze twee gegevensbronnen op homogene wijze werden behandeld.

De transcriptiefase wordt gedetailleerd beschreven in het methodologieverslag.

De volgende bewerkingen werden uitgevoerd. Voor details, die buiten het bestek van dit verslag vallen, wordt verwezen naar het methodologieverslag.

- Gegevens opschonen
- Beschrijvende analyse (EDA, exploratory data analysis) van de bijdragen
- Taalidentificatie (FastText, XLM-RoBERTa)
- Topic modelling (BERTopic)
 - Zinsplitsing
 - Weergave van gebruikte documenten
 - Embedding (paraphrase-multilingual-mpnet-base-v2)
 - Tokenisatie en lemmatisering (CamemBERT)
 - BERTopic parameterisatie
 - Vermindering van dimensie (UMAP)
 - Clustering (HDBSCAN)
 - Onderwerp vertegenwoordiging
 - Trefwoorden (cTFIDF)
 - Representatieve documenten
 - Visualisatie van onderwerpen
 - Hyper-parameter instelling
- Sentimentpolariteit (bert-base-multilingual-uncased-sentiment)

Deelnamestatistieken

In totaal waren er 10.605 unieke deelnemers, waarvan 10.559 online en 46 via papieren formulieren.

Dit cijfer houdt rekening met alle niet-blanco online en papieren bijdragen die binnen de toegestane termijn zijn ingediend.

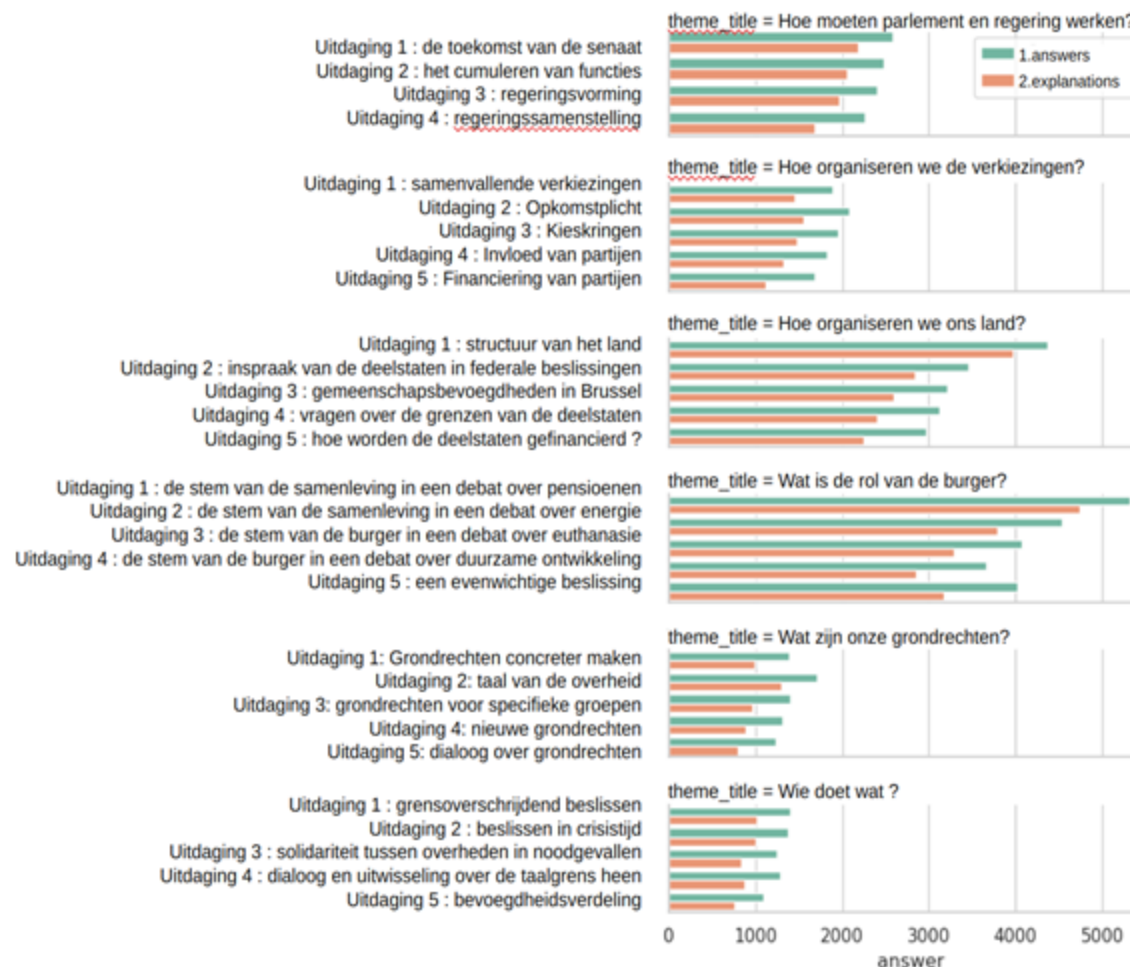
Het totale aantal antwoorden (online en handgeschreven) en toelichtingen dat kon worden gebruikt voor algoritmische verwerking na opschoning van de gegevens (details in het methodologieverslag) is 127.606.

De figuur hiernaast toont de verdeling van het aantal antwoorden per thema en per uitdaging.

Er kan worden vastgesteld dat de thema's "Wat is de rol van de burger?" en "Hoe kunnen we ons land organiseren" het grootste aantal antwoorden van de deelnemers kregen. Dit kan worden verklaard door het feit dat deze thema's als eerste op het platform werden gepresenteerd. In dezelfde geest lijkt het aantal antwoorden af te nemen met het vorderen van de uitdagingen voor elk thema

Het aantal toelichtingen is altijd lager dan het aantal antwoorden in dezelfde uitdaging.

Aantal antwoorden voor elke thema en uitdaging
Totaal aantal getelde antwoorden : 127606



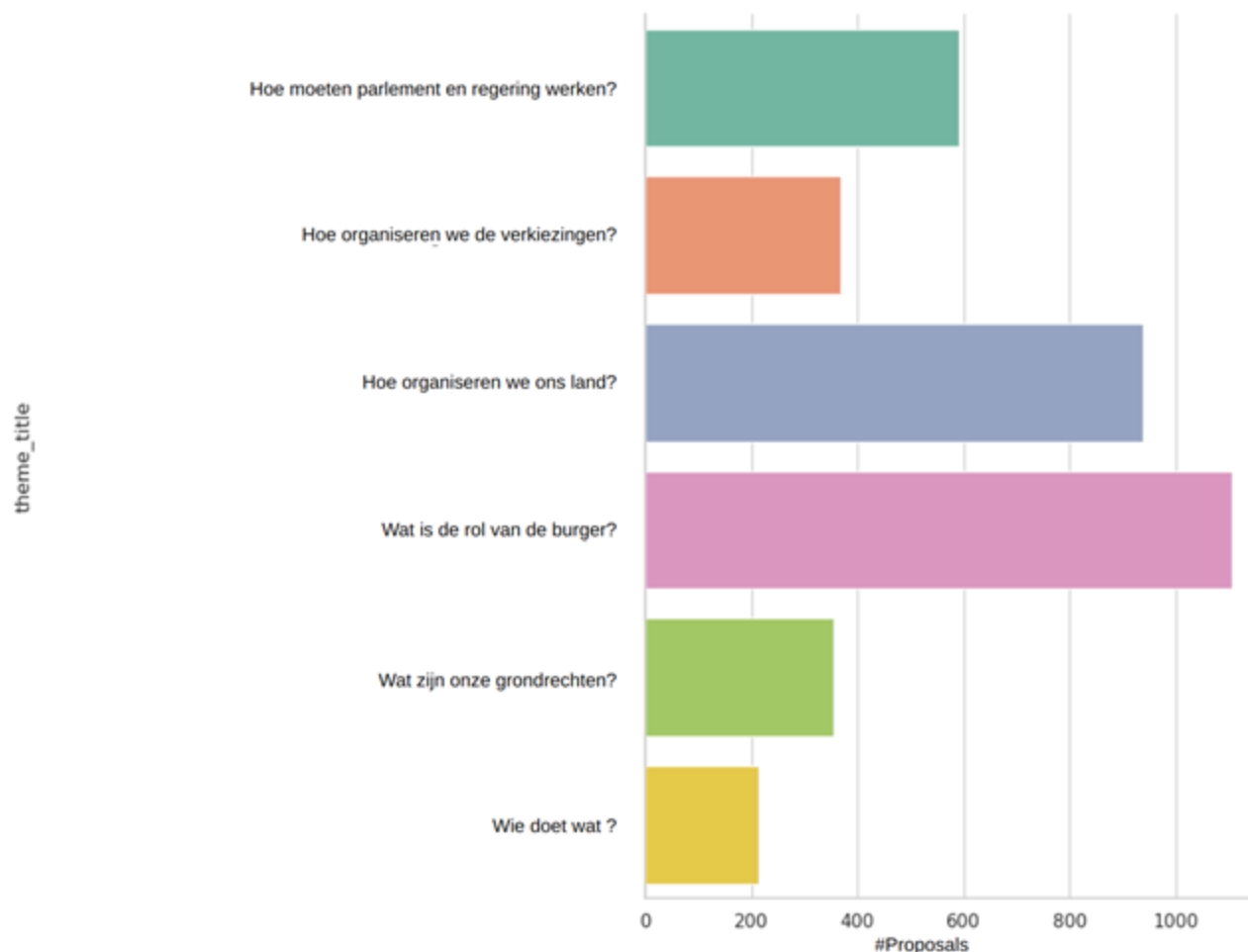
De deelnemers waren niet beperkt in het aantal voorstellen dat zij konden doen en deze waren op het platform zichtbaar voor andere gebruikers.

In totaal werden 3.576 bruikbare voorstellen (na opschoning van de gegevens, zie het methodologisch verslag voor details) geproduceerd (online en handgeschreven).

Over het algemeen is de verdeling van het aantal voorstellen per uitdaging hetzelfde als die van de antwoorden: de voorstellen voor de twee thema's "Wat is de rol van de burger?" en "Hoe moet ons land worden georganiseerd?" nemen ongeveer 60% van alle bijdragen in beslag, gevolgd door "Hoe moeten het parlement en de regering functioneren?", "Hoe moeten de verkiezingen worden georganiseerd?", "Wat zijn onze grondrechten?".

Aantal voorstellen voor elke thema

Totaal aantal getelde voorstellen : 3576

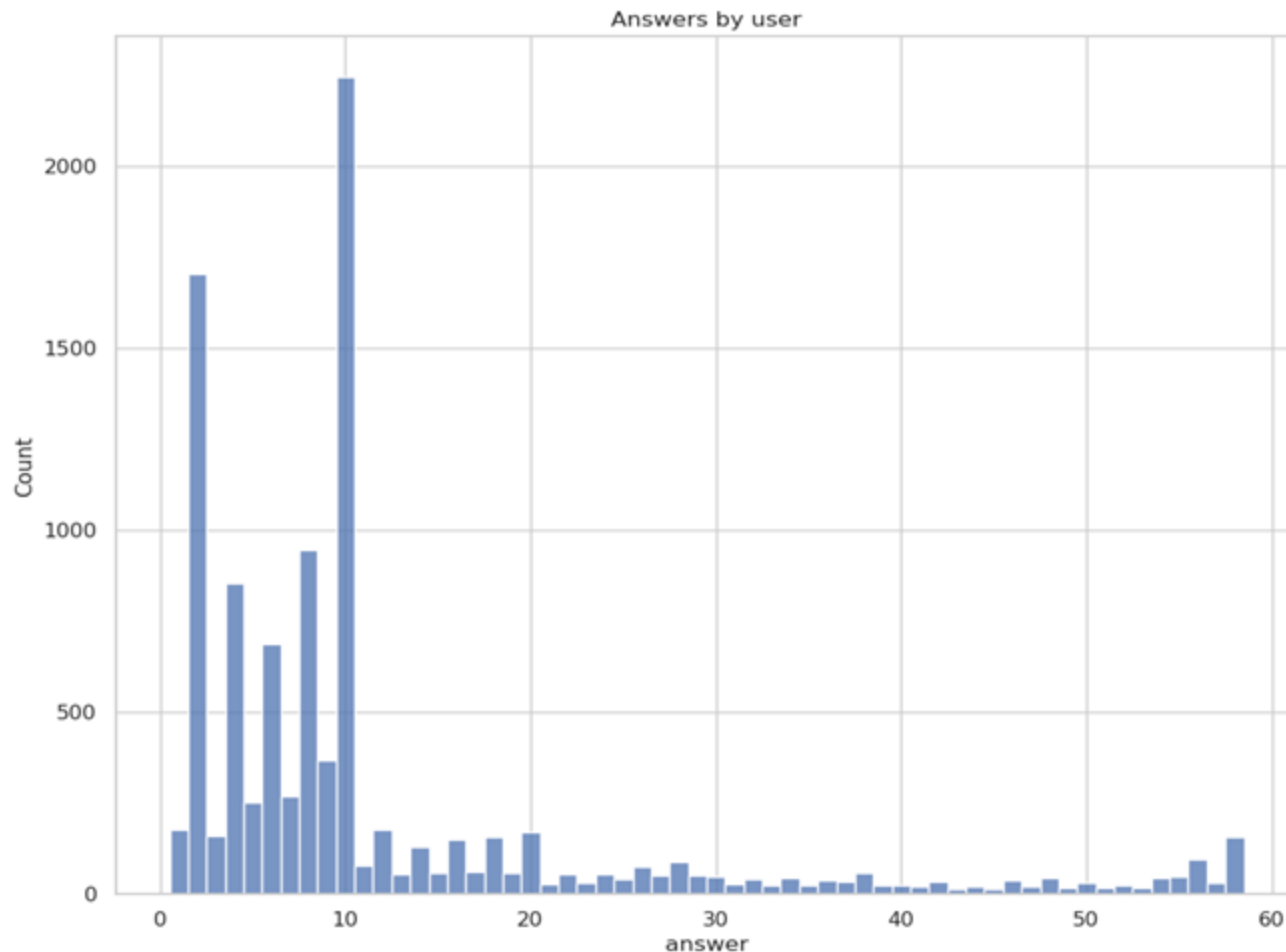


De grafiek hiernaast toont de verdeling van het aantal antwoorden per gebruiker.

Een deelnemer kan maximaal 58 antwoorden geven (58 vragen, 29 uitdagingen, 6 thema's).

Wij kunnen hieruit afleiden dat de meeste deelnemers geneigd zijn 10 antwoorden te geven op een totaal van 58 mogelijke antwoorden, hetgeen ongeveer overeenkomt met het beantwoorden van alle uitdagingen van een thema.

Er is ook een kleine piek bij 58 antwoorden, wat overeenkomt met het aantal gebruikers dat de hele bevraging nauwgezet heeft ingevuld.

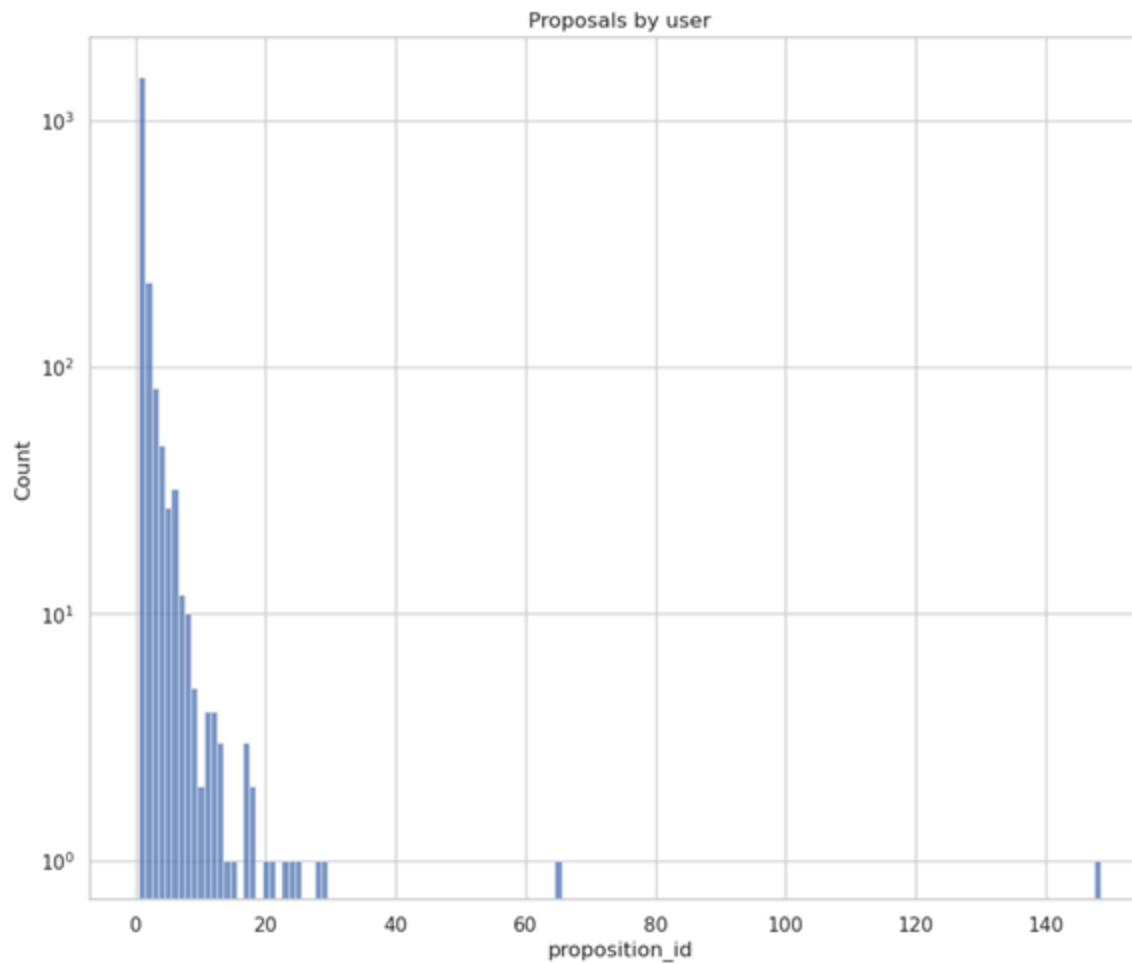


De figuur hiernaast toont interessante statistieken over de verdeling van de voorstellen per gebruiker.

De meeste deelnemers (75%) deden namelijk slechts één voorstel.

Bovendien werd 10% van alle voorstellen ingediend door de 10 deelnemers die de meeste voorstellen hadden ingediend.

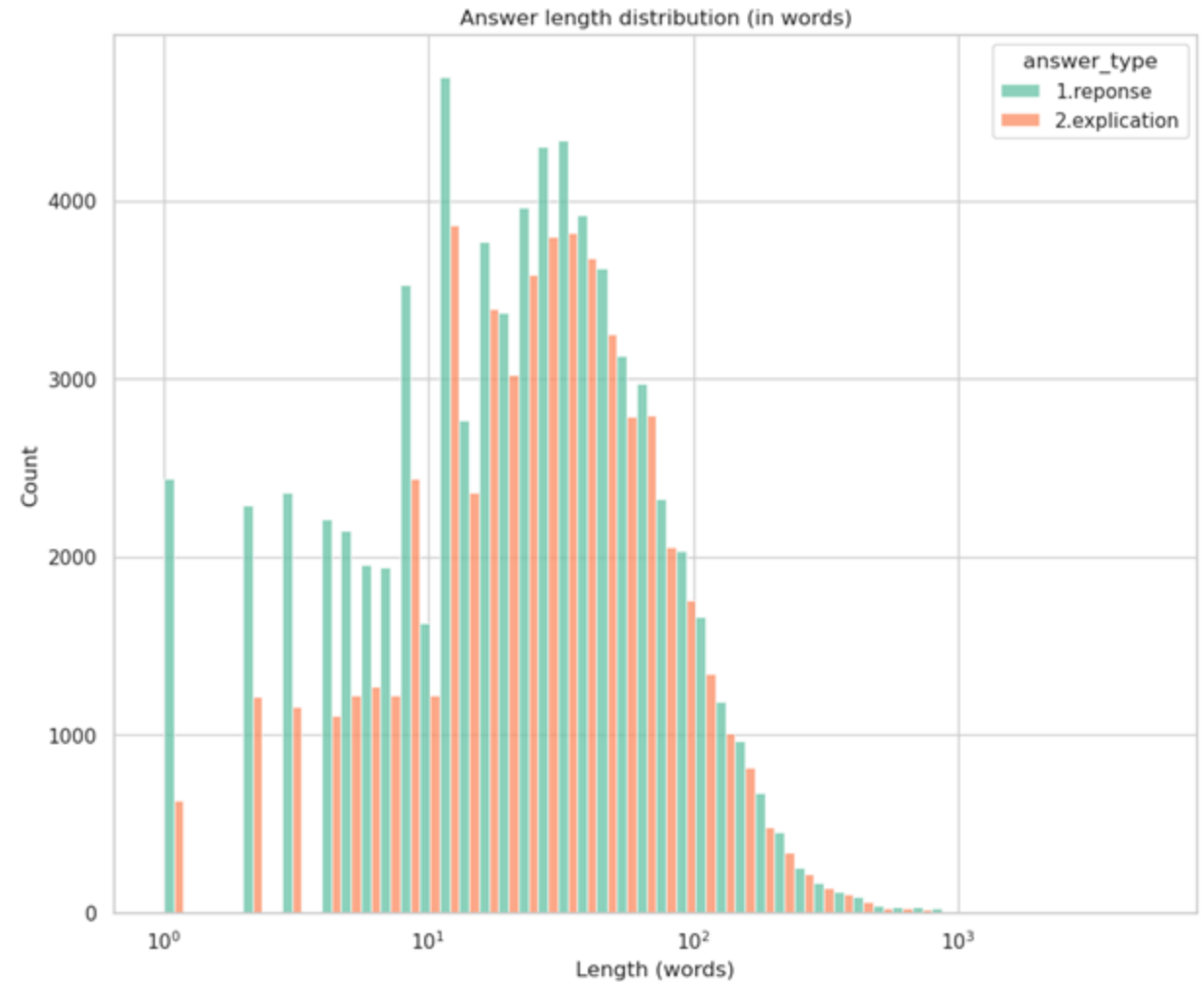
Zo schreef één deelnemer alleen al 148 voorstellen.



Het histogram rechts toont de algemene verdeling van de lengte van de antwoorden in aantal woorden.

Gebruikers gaven in het algemeen slechts 10 tot 100 woorden in hun antwoorden.

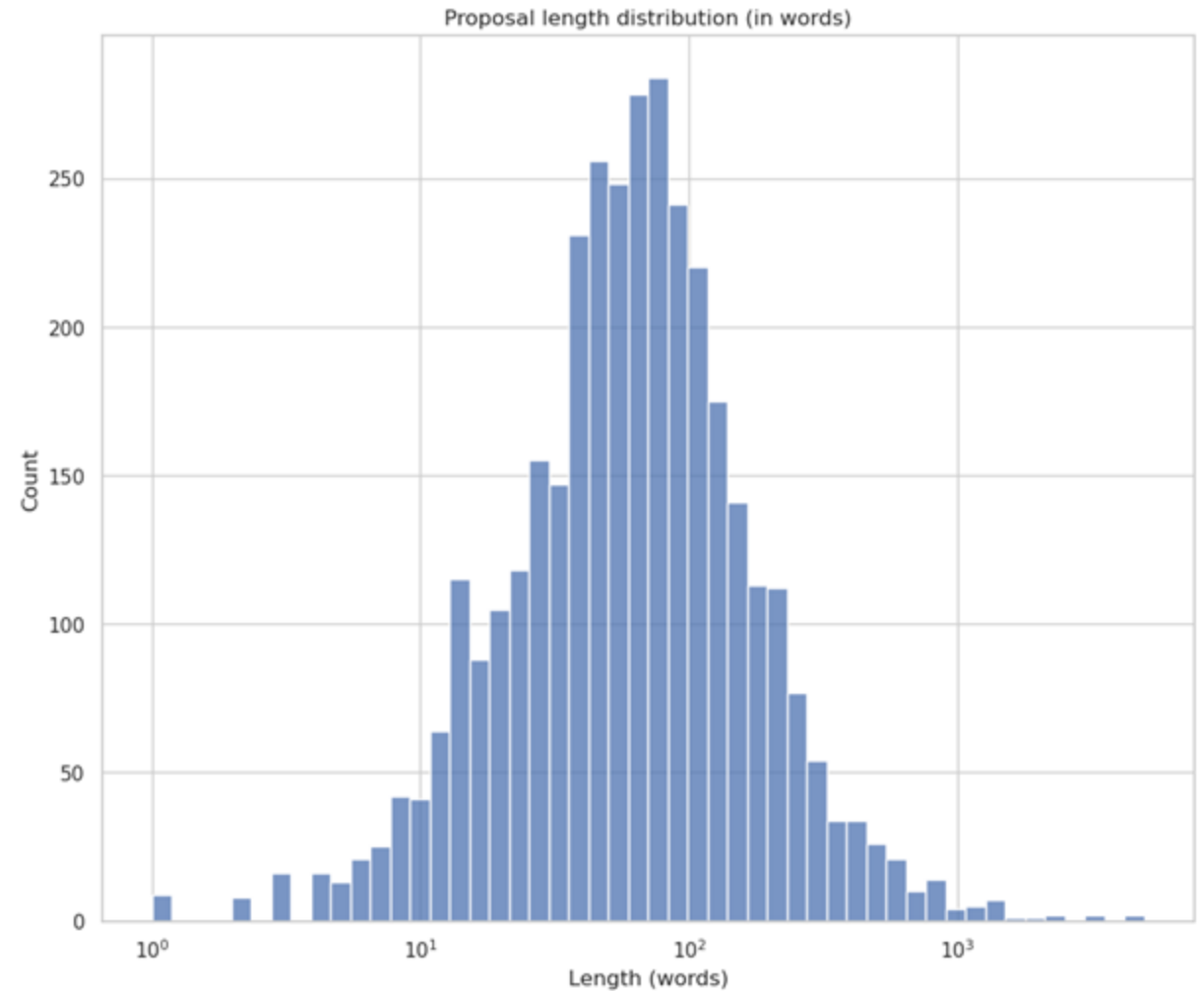
De toelichting is vaak korter dan de antwoorden.



Het histogram hiernaast geeft de globale verdeling weer van de lengte van de voorstellen, uitgedrukt in aantal woorden.

Te zien is dat de verdeling van de lengte van de voorstellen zich voornamelijk ontwikkelt in het interval tussen 10 en 100 woorden.

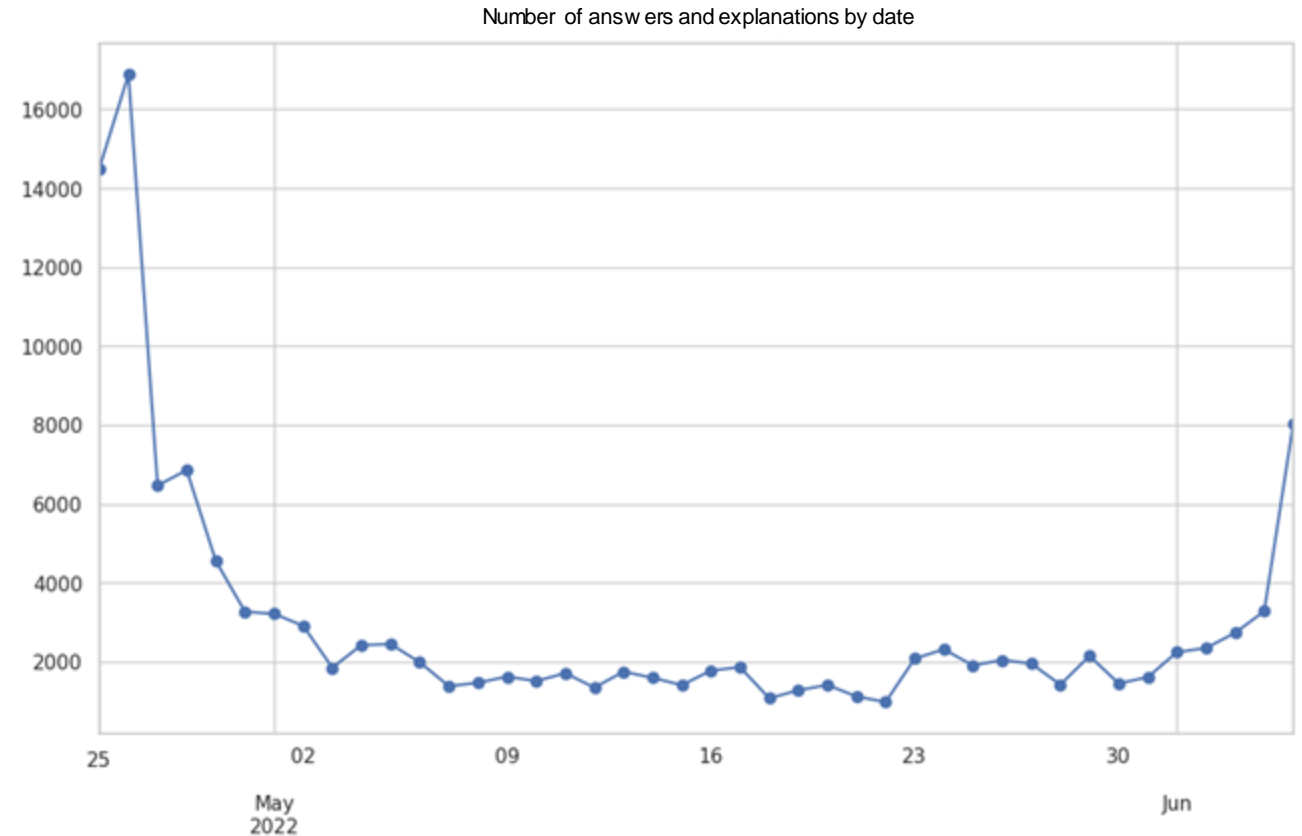
Uit de verdeling blijkt dat er veel minder zeer korte voorstellen zijn dan zeer korte antwoorden.



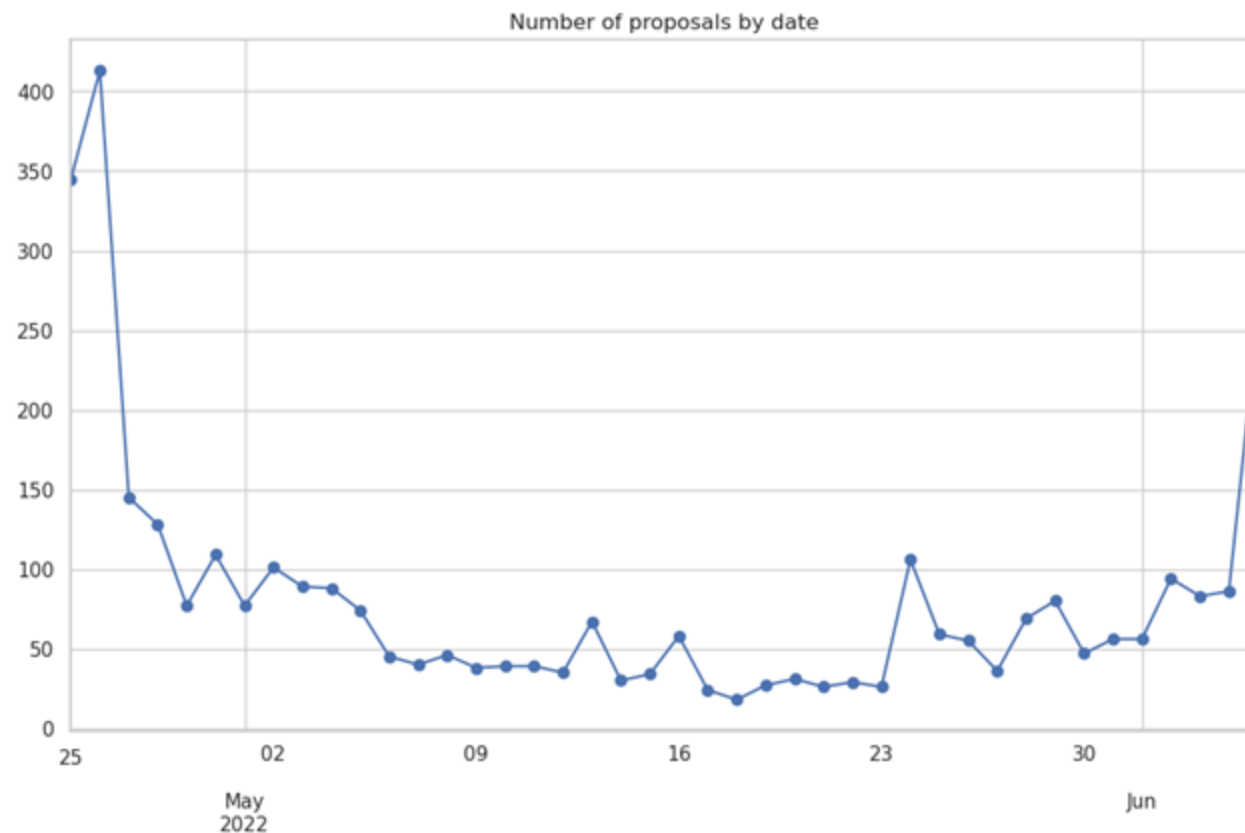
De figuur hiernaast toont de ontwikkeling van het aantal online antwoorden en toelichtingen in de loop van de raadplegingsperiode (van 25 april 2022 tot 5 juni 2022).

Er zijn pieken in de deelname te zien bij de opening en vlak voor de sluiting van het platform.

Het zou interessant kunnen zijn deze informatie te vergelijken met de timing van de communicatiecampagnes.

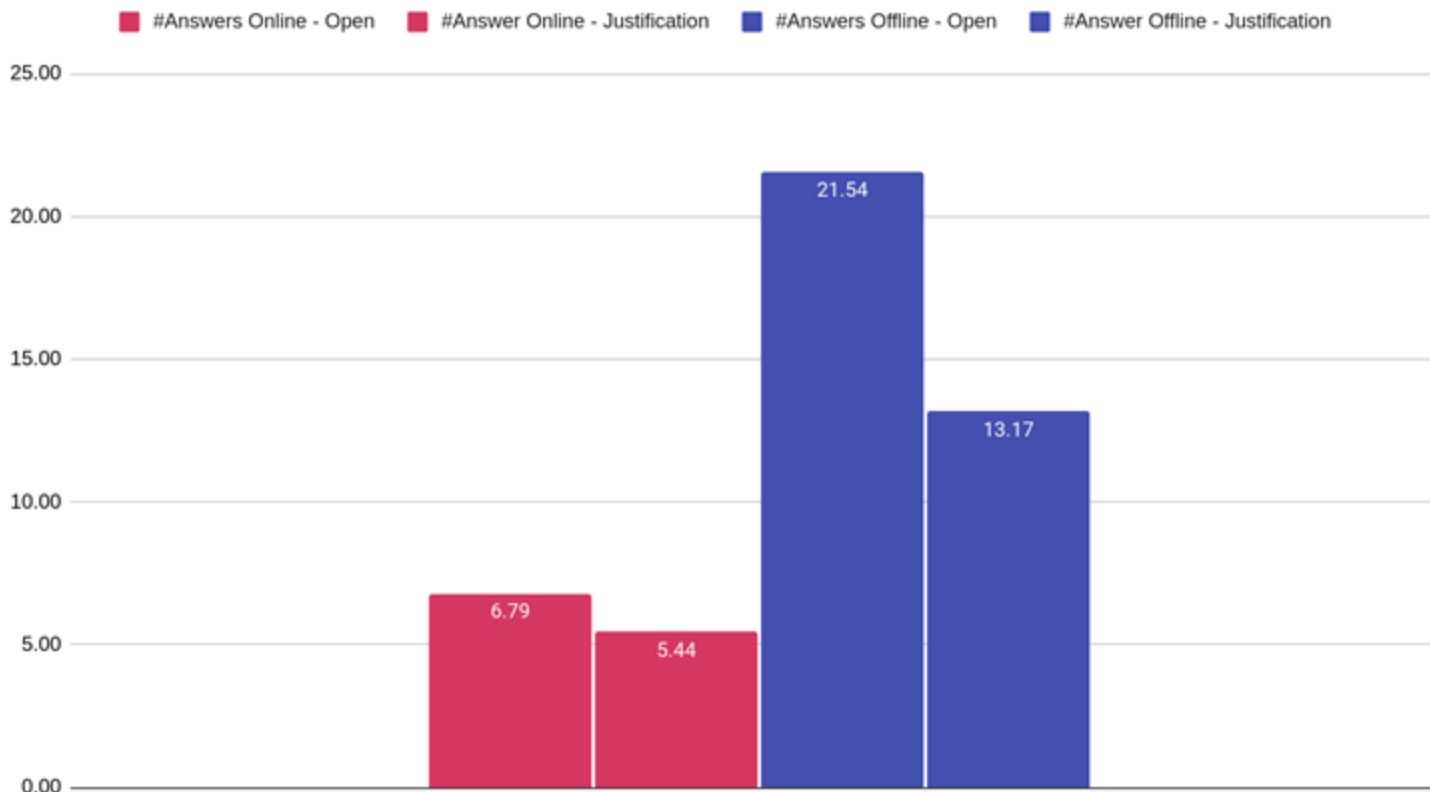


Uit de figuur hiernaast blijkt dat het aantal toevoegingen van voorstellen tijdens de raadpleging dezelfde trend volgt als het aantal reacties.



Uit de figuur hiernaast blijkt dat het gemiddelde aantal antwoorden van deelnemers via het papieren formulier aanzienlijk hoger is dan het gemiddelde aantal bijdragen van online deelnemers.

#Answers per type of question and per collection type



Hebben beantwoord:

	Lokale overheid	Andere	Middenveld	Academische wereld	Totaal
Online	2	21	18	6	47
Papier	0	0	2	0	2
Totaal	2	21	20	6	49

Opmerkingen:

- het type en de naam van de organisatie waren de enige sociaal-demografische die werden gevraagd
- de talen van de opstellers zijn geen betrouwbare basis om af te leiden in welk taalgebied de organisatie is gevestigd
- het kleine aantal andere organisaties dan "Andere" maakt de statistische analyse niet significant

Niettemin zijn de organisaties in overeenstemming gebracht met hun bijdragen in de geannoteerde dataset.

De onderstaande cijfers hebben specifiek betrekking op de parlementaire vraag over burgerparticipatie, uitgesplitst naar thema/uitdaging/voorstel.

Aangezien in de vraag werd gevraagd naar het aantal respondenten, zijn dit cijfers vóór opschoning voor algoritmische verwerking.

	Wat is de rol van de burger?	Wat zijn onze grondrechten?	Hoe organiseren we ons land?	Hoe moeten parlement en regering werken?	Wie doet wat?	Hoe organiseren we de verkiezingen?
Uitdaging 1	5431	1456	4414	2593	1419	1915
Uitdaging 2	4602	1724	3517	2508	1392	2088
Uitdaging 3	4149	1451	3273	2432	1268	1980
Uitdaging 4	3760	1388	3177	2301	1318	1847
Uitdaging 5	4061	1307	3042	-	1102	1729
Voorstel	739	424	895	165	276	193

Beknopte presentatie van de resultaten

De resultaten van de algoritmische verwerking worden in detail gepresenteerd in de deliverables:

- de dataset met geannoteerde bijdragen
- het hulpmiddel voor gegevensvisualisatie
- het methodologisch verslag en de bijlagen daarbij

Voor deze verwerking hebben wij de beginselen van verantwoorde IA in acht genomen en de beginselen van billijkheid en waakzaamheid toegepast bij de verwerking van de bijdragen.

Op basis van de oorspronkelijke dataset en de in het methodologisch verslag en de bijlagen beschreven elementen konden wij nagaan of onze resultaten reproduceerbaar zijn.

In dit deel "samenvatting van de resultaten" wordt **bij wijze van voorbeeld** een synthese van de bijdragen gegeven op basis van de resultaten van de algoritmische verwerking.

Eenzijds gaat bij een synthese een deel van de informatie in de geannoteerde dataset en het visualisatie-instrument verloren.

Anderzijds is het een interpretatie waarbij dus keuzes door mensen zijn gemaakt.

Wij laten het daarom aan de lezer over om te beslissen hoe hij het wil gebruiken en raden ten zeerste aan het eindverslag van de contractant van het M1146-contract af te wachten, dat de analyse en interpretatie van de bijdragen op basis van de volledige gegevens en instrumenten tot doel heeft.

De synthese is georganiseerd per thema.

Elk thema begint met een dia waarop de 4 of 5 uitdagingen van het thema worden vermeld.

Vervolgens worden de 4 of 5 uitdagingen besproken.

Voor elke uitdaging:

- samenvattende presentatie van de resultaten
- presentatie van enkele deelnamestatistieken

Thema 1: Wat is de rol van de burger? Beknopte presentatie van de resultaten

Uitdaging: de stem van de samenleving in een debat over pensioenen (1.1)
Welke actoren moeten er betrokken worden bij een afgebakend debat zoals dat over de wettelijke leeftijd om op pensioen te gaan? Wie moet de finale beslissing nemen? Hoe moet dat gebeuren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende actoren en mogelijkheden combineren.

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- De burgers bij het debat betrekken 76 %
- Deskundigen bij het debat betrekken 66 %
- Verenigingen bij het debat betrekken 6 %
- De uiteindelijke beslissing moet op federaal niveau worden genomen 29 %

 30

Thema

Uitdaging

Gezien de bevraging niet representatief was, duidt dat % niet aan hoe belangrijk de bevolking dit issue vindt, wel % van respondenten die over dat topic iets gezegd heeft: percentage dat de grootteorde aangeeft van de verhouding tussen het aantal bijdragen over dit onderwerp in de uitdaging en het aantal bijdragen aan de uitdaging. Per bijdrage worden verschillende onderwerpen behandeld. Het optellen van deze percentages is daarom zinloos (en telt niet op tot 100%, tenzij door toeval).

Thema 1: Wat is de rol van de burger?

Uitdaging 1: de stem van de samenleving in een debat over pensioenen

Welke actoren moeten er betrokken worden bij een afgebakend debat zoals dat over de wettelijke leeftijd om op pensioen te gaan? Wie moet de finale beslissing nemen? Hoe moet dat gebeuren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende actoren en mogelijkheden combineren.

Uitdaging 2: de stem van de samenleving in een debat over energie

Welke actoren moeten er betrokken worden bij een breed debat in een technisch domein zoals dat rond de energiebronnen? Wie moet de finale beslissing nemen? Hoe moet dat gebeuren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende actoren en mogelijkheden combineren.

Uitdaging 3: de stem van de burger in een debat over euthanasie

Hoe wil jij burgers betrekken bij een gevoelig ethisch debat, zoals dat rond euthanasie? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende mogelijkheden combineren.

Uitdaging 4: de stem van de burger in een debat over duurzame ontwikkeling

Hoe wil jij burgers betrekken bij een concreet debat waarbij de beslissingen invloed hebben op het dagelijkse leven van burgers zoals bijvoorbeeld de maatregelen rond de duurzame omgang met mens en planeet? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende mogelijkheden combineren.

Uitdaging 5: een evenwichtige beslissing

Als er in België een referendum zou gehouden worden, welke meerderheid is er dan nodig om een voorstel goed te keuren? Meer dan 50% van de stemmen in het hele land? Of meer dan 50% in elke gewest of gemeenschap? Zijn er nog andere vereisten? En is dat voor alle thema's zo, of kan dat verschillen per thema? Wat stel je voor?

Uitdaging: de stem van de samenleving in een debat over pensioenen (1.1)

Welke actoren moeten er betrokken worden bij een afgebakend debat zoals dat over de wettelijke leeftijd om op pensioen te gaan? Wie moet de finale beslissing nemen? Hoe moet dat gebeuren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende actoren en mogelijkheden combineren.

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- | | |
|--|------|
| ● De burgers bij het debat betrekken | 76 % |
| ● Deskundigen bij het debat betrekken | 66 % |
| ● Verenigingen bij het debat betrekken | 6% |
| ● De uiteindelijke beslissing moet op federaal niveau worden genomen | 29 % |

Uitdaging: de stem van de samenleving in een debat over pensioenen (1.1)

Welke actoren moeten er betrokken worden bij een afgebakend debat zoals dat over de wettelijke leeftijd om op pensioen te gaan? Wie moet de finale beslissing nemen? Hoe moet dat gebeuren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende actoren en mogelijkheden combineren.

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Betrokkenheid van de burgers :
 - Het betrekken van alle meerderjarige Belgische burgers
 - Alle burgers die actief zijn op de arbeidsmarkt betrekken

- Betrokkenheid van deskundigen :
 - Economen, juristen, sociologen en medische deskundigen erbij betrekken

- Betrokkenheid van verenigingen :
 - Betrekken van verenigingen die strijden tegen armoede en voor gendergelijkheid
 - De vakbonden erbij betrekken

- Definitieve beslissing op federaal niveau
 - Gekozen vertegenwoordigers erbij betrekken
 - Definitieve beslissing na raadpleging van deskundigen, verenigingen en burgers

Uitdaging: de stem van de samenleving in een debat over pensioenen (1.1)

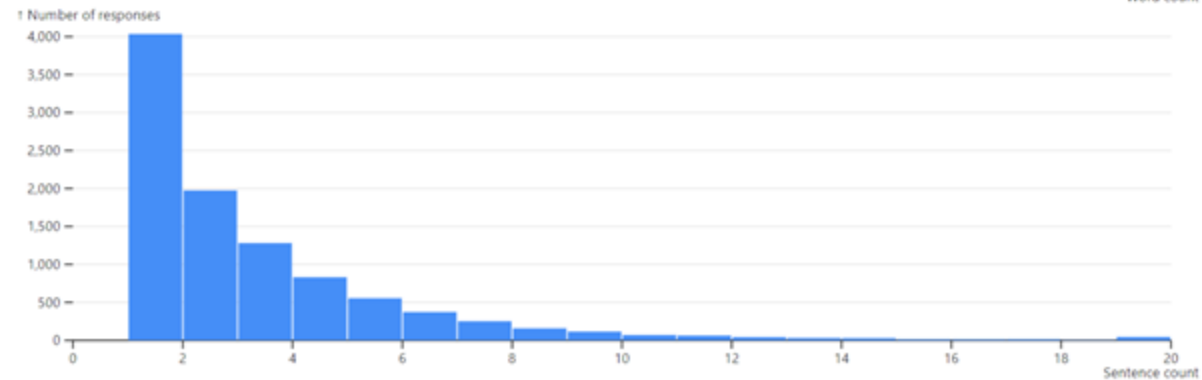
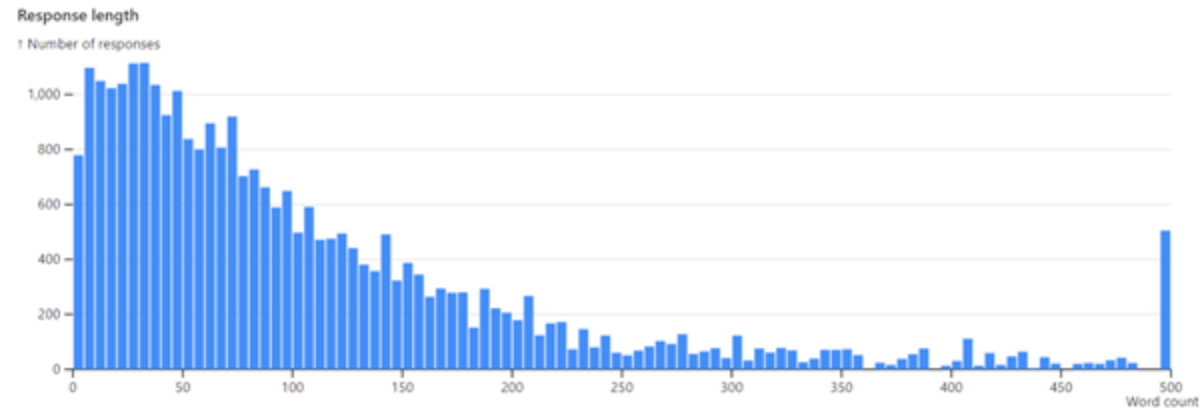
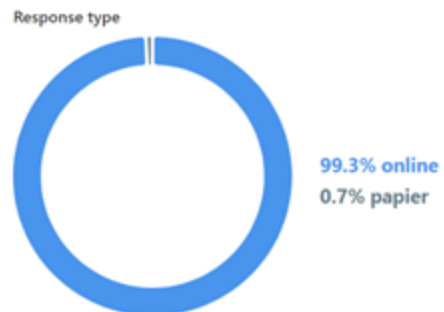
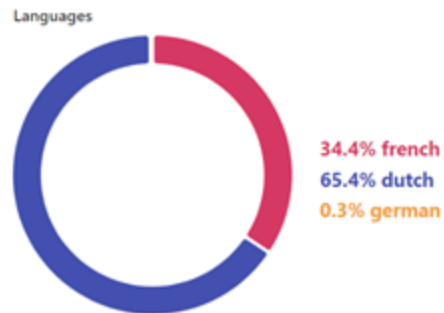
Welke actoren moeten er betrokken worden bij een afgebakend debat zoals dat over de wettelijke leeftijd om op pensioen te gaan? Wie moet de finale beslissing nemen? Hoe moet dat gebeuren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende actoren en mogelijkheden combineren.

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- rekening houden met het gezondheidsaspect en de beperkingen van elke sector
- Een referendum organiseren
- Een senaat van burgers gekozen door het lot

Uitdaging: de stem van de samenleving in een debat over pensioenen (1.1)

Welke actoren moeten er betrokken worden bij een afgebakend debat zoals dat over de wettelijke leeftijd om op pensioen te gaan? Wie moet de finale beslissing nemen? Hoe moet dat gebeuren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende actoren en mogelijkheden combineren.



Uitdaging: de stem van de samenleving in een debat over energie (1.2)

Welke actoren moeten er betrokken worden bij een breed debat in een technisch domein zoals dat rond de energiebronnen? Wie moet de finale beslissing nemen? Hoe moet dat gebeuren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende actoren en mogelijkheden combineren.

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- Hervorming van het Belgische energiebelei 61 %
- Deskundigen en verenigingen bij het debat en de besluitvorming betrekken 75 %
- De burgers bij het debat betrekken 62 %

Uitdaging: de stem van de samenleving in een debat over energie (1.2)

Welke actoren moeten er betrokken worden bij een breed debat in een technisch domein zoals dat rond de energiebronnen? Wie moet de finale beslissing nemen? Hoe moet dat gebeuren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende actoren en mogelijkheden combineren.

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Hervorming van het Belgische energiebeleid
 - Vermindering van de energieafhankelijkheid van het buitenland
 - Andere soorten energie, zoals hernieuwbare energie, bevorderen
 - Negatieve gevolgen van de huidige structuren (vervuiling, vernietiging...)

- Het betrekken van deskundigen en verenigingen bij het debat en de besluitvorming
 - energie-experts, wetenschappers en milieuorganisaties erbij betrekken
 - Consumentenverenigingen en vakbonden erbij betrekken

- De burgers bij het debat betrekken
 - Een referendum organiseren
 - oprichting van een burgerpanel dat representatief is voor de hele bevolking

Uitdaging: de stem van de samenleving in een debat over energie (1.2)

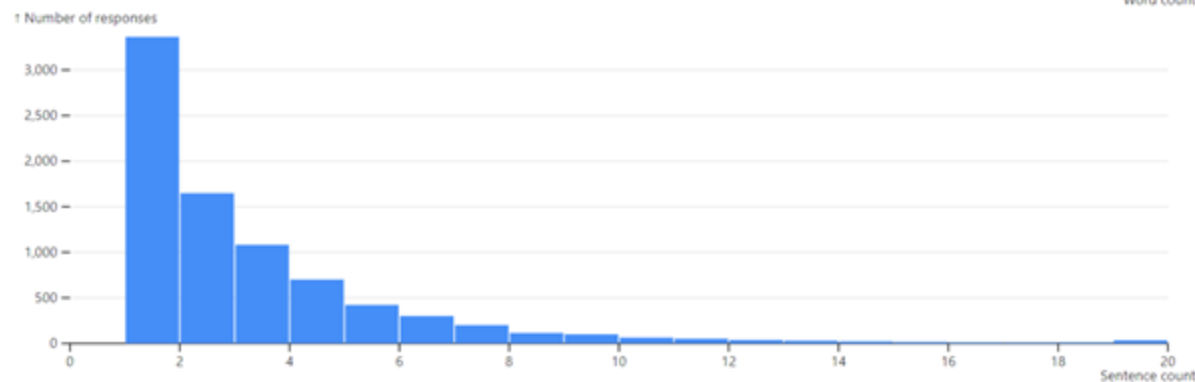
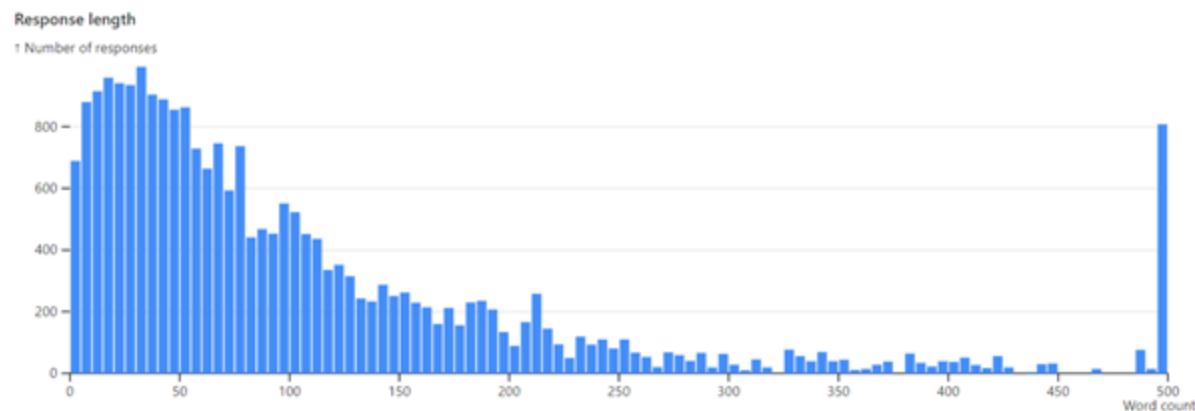
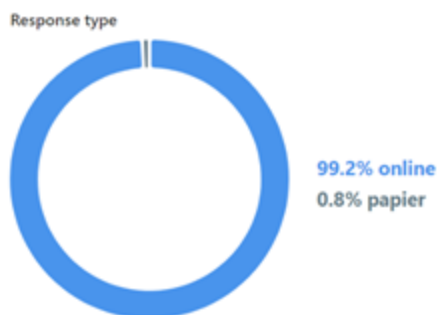
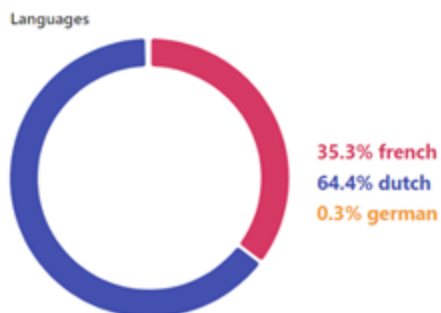
Welke actoren moeten er betrokken worden bij een breed debat in een technisch domein zoals dat rond de energiebronnen? Wie moet de finale beslissing nemen? Hoe moet dat gebeuren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende actoren en mogelijkheden combineren.

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- Sluit lobby's en particuliere ondernemingen uit
- Beslissingen nemen met een langetermijnvisie
- Beslissingen nemen die energie-autonomie bevorderen
- Beslissingen nemen op hoog niveau (federaal of zelfs Europees niveau)
- Een burgerlijk klimaatverdrag oprichten

Uitdaging: de stem van de samenleving in een debat over energie (1.2)

Welke actoren moeten er betrokken worden bij een breed debat in een technisch domein zoals dat rond de energiebronnen? Wie moet de finale beslissing nemen? Hoe moet dat gebeuren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende actoren en mogelijkheden combineren.



Uitdaging: de stem van de burger in een debat over euthanasie (1.3)

*Hoe wil jij burgers betrekken bij een gevoelig ethisch debat, zoals dat rond euthanasie? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor?
Je kan ook verschillende mogelijkheden combineren.*

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- Euthanasie is een persoonlijke keuze 64 %
- Euthanasie is een recht 5 %
- Overleg tussen overheid, deskundigen en burgers 86 %

Uitdaging: de stem van de burger in een debat over euthanasie (1.3)

Hoe wil jij burgers betrekken bij een gevoelig ethisch debat, zoals dat rond euthanasie? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende mogelijkheden combineren.

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Euthanasie is een persoonlijke keuze
 - Belang van individuele vrijheid
- Euthanasie is een recht
 - Bestaande Belgische wetgeving inzake euthanasie
 - Euthanasie als een voor iedereen toegankelijk recht
 - Recht op een waardige dood zonder lijden
- Overleg tussen parlement, deskundigen en burgers
 - Burgers betrekken door middel van een referendum of burgerraadpleging
 - Medisch personeel en psychologen erbij betrekken
 - Stemming in het parlement

Uitdaging: de stem van de burger in een debat over euthanasie (1.3)

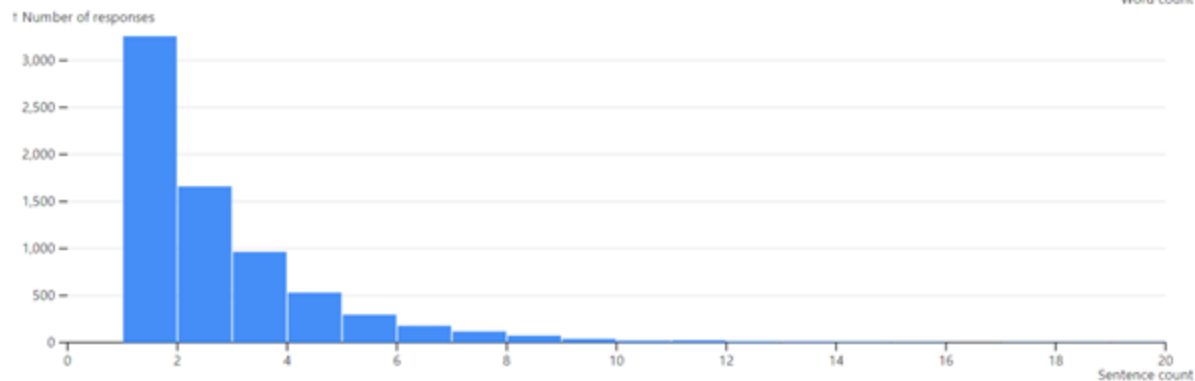
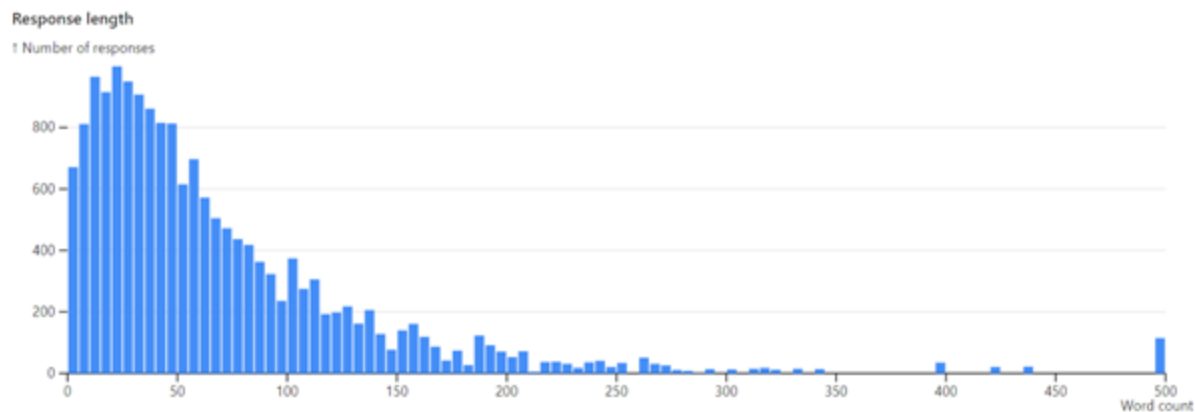
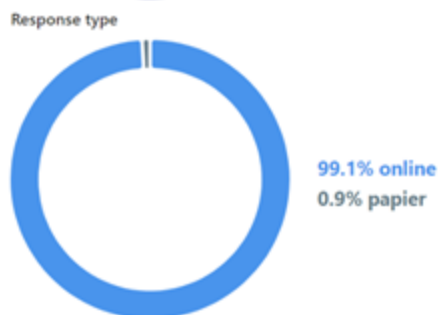
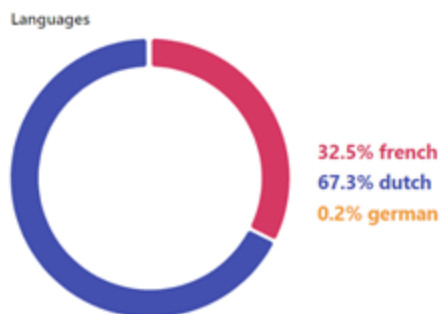
Hoe wil jij burgers betrekken bij een gevoelig ethisch debat, zoals dat rond euthanasie? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende mogelijkheden combineren.

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- Invoering van een "wilsverklaring"-formulier zoals voor orgaandonatie
- Het al dan niet vertegenwoordigen van sektes en religieuze werelden

Uitdaging: de stem van de burger in een debat over euthanasie (1.3)

Hoe wil jij burgers betrekken bij een gevoelig ethisch debat, zoals dat rond euthanasie? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende mogelijkheden combineren.



Uitdaging: de stem van de burger in een debat over duurzame ontwikkeling (1.4)

Hoe wil jij burgers betrekken bij een concreet debat waarbij de beslissingen invloed hebben op het dagelijkse leven van burgers zoals bijvoorbeeld de maatregelen rond de duurzame omgang met mens en planeet? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende mogelijkheden combineren.

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- Organiseren van een referendum, een volksraadpleging of een door het lot gekozen burgerpanel 95 %
- Het Parlement neemt de uiteindelijke beslissing over de aanbevelingen van de burgers 32 %

Uitdaging: de stem van de burger in een debat over duurzame ontwikkeling (1.4)

Hoe wil jij burgers betrekken bij een concreet debat waarbij de beslissingen invloed hebben op het dagelijkse leven van burgers zoals bijvoorbeeld de maatregelen rond de duurzame omgang met mens en planeet? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende mogelijkheden combineren.

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Het organiseren van een referendum, een volksraadpleging of een panel van willekeurig gekozen burgers
 - Deskundigen en burgers betrekken bij een volksraadpleging
 - Het organiseren van een referendum
 - Oprichting van een burgerpanel door loting
 - Democratisch stemmen

- Parlement neemt definitief besluit over aanbevelingen van burgers
 - Aanbevelingen aan het parlement door een willekeurig gekozen burgerpanel
 - Aanbevelingen aan het parlement na een volksraadpleging of referendum

Uitdaging: de stem van de burger in een debat over duurzame ontwikkeling (1.4)

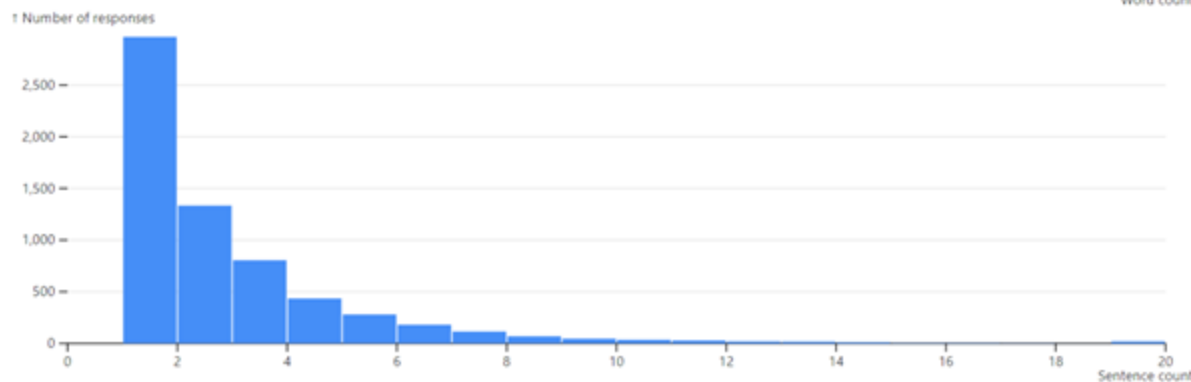
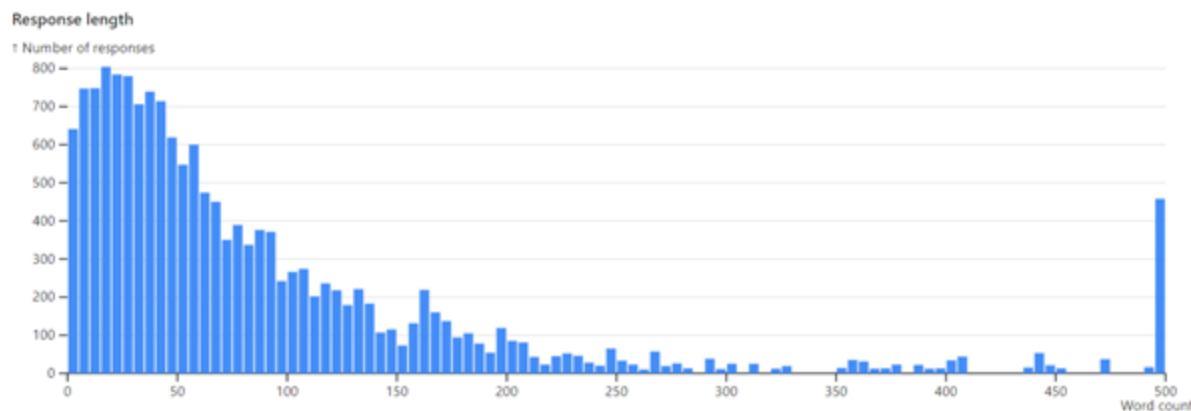
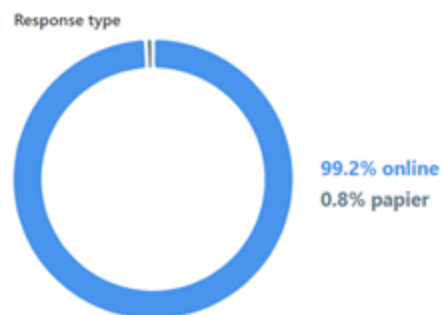
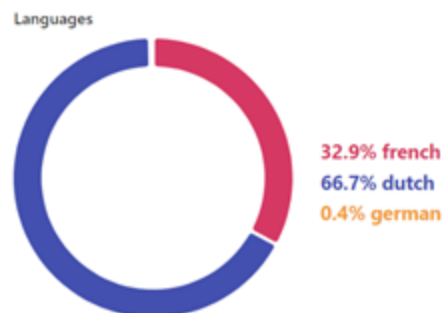
Hoe wil jij burgers betrekken bij een concreet debat waarbij de beslissingen invloed hebben op het dagelijkse leven van burgers zoals bijvoorbeeld de maatregelen rond de duurzame omgang met mens en planeet? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende mogelijkheden combineren.

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- Bewustwording en belang van duurzaam beheer als horizontaal beleid
- Burgers betrekken bij duurzaam beheer en duurzame ontwikkeling

Uitdaging: de stem van de burger in een debat over duurzame ontwikkeling (1.4)

Hoe wil jij burgers betrekken bij een concreet debat waarbij de beslissingen invloed hebben op het dagelijkse leven van burgers zoals bijvoorbeeld de maatregelen rond de duurzame omgang met mens en planeet? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor? Je kan ook verschillende mogelijkheden combineren.



Uitdaging: een evenwichtige beslissing (1.5)

Als er in België een referendum zou gehouden worden, welke meerderheid is er dan nodig om een voorstel goed te keuren? Meer dan 50% van de stemmen in het hele land? Of meer dan 50% in elke gewest of gemeenschap? Zijn er nog andere vereisten? En is dat voor alle thema's zo, of kan dat verschillen per thema? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- Meerderheid voor de geldigheid van het referendum:
 - Meerderheid in het land als geheel 6 %
 - Meerderheid in elke regio 46 %
 - Meerderheid nationaal EN in elke regio 70 %

- De meerderheid varieert naargelang het thema en of het om een nationale of regionale kwestie gaat. 4 %

Uitdaging: een evenwichtige beslissing (1.5)

Als er in België een referendum zou gehouden worden, welke meerderheid is er dan nodig om een voorstel goed te keuren? Meer dan 50% van de stemmen in het hele land? Of meer dan 50% in elke gewest of gemeenschap? Zijn er nog andere vereisten? En is dat voor alle thema's zo, of kan dat verschillen per thema? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Meerderheid voor de geldigheid van het referendum.
 - Meer dan 50% in het hele land, zodat het besluit door alle Belgen wordt aanvaard.
 - Meer dan 50% in elke regio.
 - Meer dan 50% van de stemmen in het hele land en meer dan 50% in elke regio.

- De meerderheid varieert naargelang de kwestie en of het een nationale of regionale kwestie is
 - Een referendum is niet geschikt voor alle situaties
 - Rekening houden met Noord-Zuid-verschillen

Uitdaging: een evenwichtige beslissing (1.5)

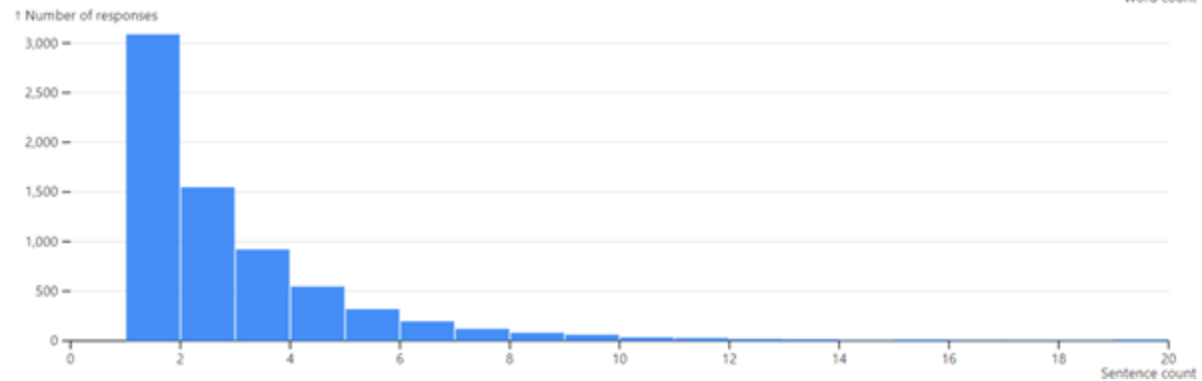
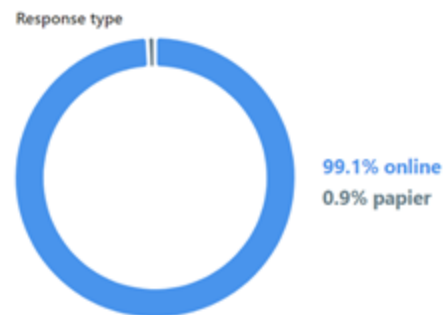
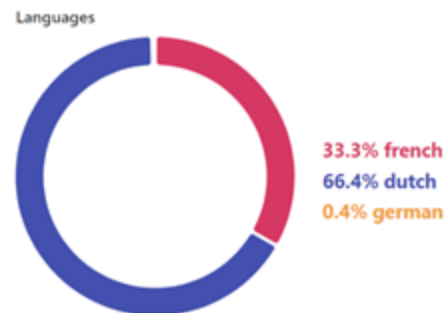
Als er in België een referendum zou gehouden worden, welke meerderheid is er dan nodig om een voorstel goed te keuren? Meer dan 50% van de stemmen in het hele land? Of meer dan 50% in elke gewest of gemeenschap? Zijn er nog andere vereisten? En is dat voor alle thema's zo, of kan dat verschillen per thema? Wat stel je voor?

3. *De ideeën van de burgers zijn onder andere:*

- Een drempel voor deelname of verplichte deelname
- Debat voor of tegen het referendum

Uitdaging: een evenwichtige beslissing (1.5)

Als er in België een referendum zou gehouden worden, welke meerderheid is er dan nodig om een voorstel goed te keuren? Meer dan 50% van de stemmen in het hele land? Of meer dan 50% in elke gewest of gemeenschap? Zijn er nog andere vereisten? En is dat voor alle thema's zo, of kan dat verschillen per thema? Wat stel je voor?



Thema 2: Wat zijn onze grondrechten?

Uitdaging 1: Grondrechten concreter maken

Zou jij grondrechten zoals het recht op een menswaardig leven concreter willen vastleggen in grondrechten die voor iedereen gelden? Wat stel je voor?

Uitdaging 2: taal van de overheid

In welke taal of talen moet de overheid met haar burgers communiceren? Wat zouden de regels moeten zijn?

Uitdaging 3: grondrechten voor specifieke groepen

Moeten er waarborgen worden ingebouwd voor andere specifieke bevolkingsgroepen? Zo ja, welke? Wat stel je voor?

Uitdaging 4: nieuwe grondrechten

Zijn er nieuwe grondrechten die je voor iedereen zou willen garanderen? Wat stel je voor?

Uitdaging 5: dialoog over grondrechten

Zijn er volgens jou thema's waarover het parlement altijd vooraf moet debatteren en beslissen? Is het in sommige omstandigheden nodig om vooraf te debatteren en beslissen? Wat stel je voor?

Uitdaging: Grondrechten concreter maken (2.1)

*Zou jij grondrechten zoals het recht op een menswaardig leven concreter willen vastleggen in grondrechten die voor iedereen gelden?
Wat stel je voor?*

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- Begrip flexibiliteit en speelruimte 81 %
- Voorwaarden voor een menswaardig bestaan 55 %

Uitdaging: Grondrechten concreter maken (2.1)

*Zou jij grondrechten zoals het recht op een menswaardig leven concreter willen vastleggen in grondrechten die voor iedereen gelden?
Wat stel je voor?*

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Begrip flexibiliteit en speelruimte
 - Behoefte aan flexibiliteit in een veranderende context
 - De Grondwet moet beperkt blijven tot het vastleggen van de voornaamste beginselen
 - Min of meer concrete garanties
 - Vrijheid, verantwoordelijkheid, inclusie

- Voorwaarden voor een menswaardig leven
 - Fundamentele rechten en mensenrechten gelden voor iedereen
 - Het recht op een minimum/universeel inkomen
 - Het recht op behoorlijke huisvesting
 - Het recht op sociale zekerheid
 - Het recht op levenskwaliteit (inclusief euthanasie, abortus)

Uitdaging: Grondrechten concreter maken (2.1)

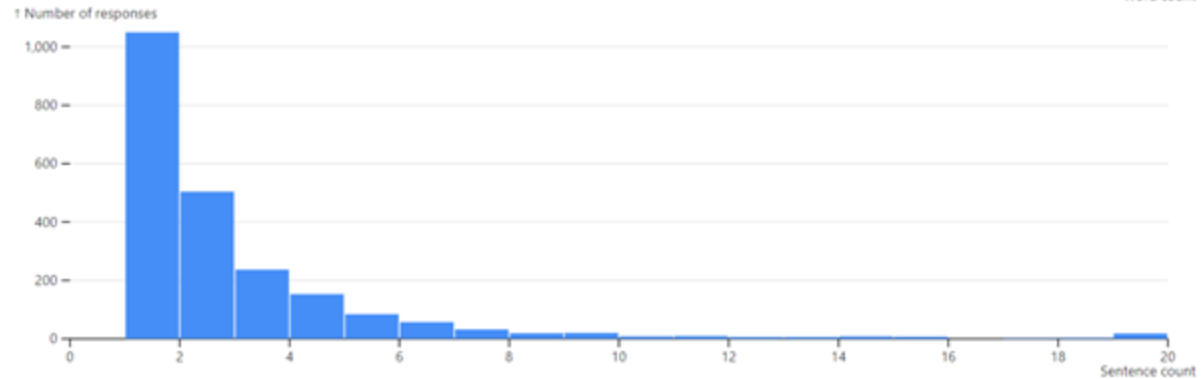
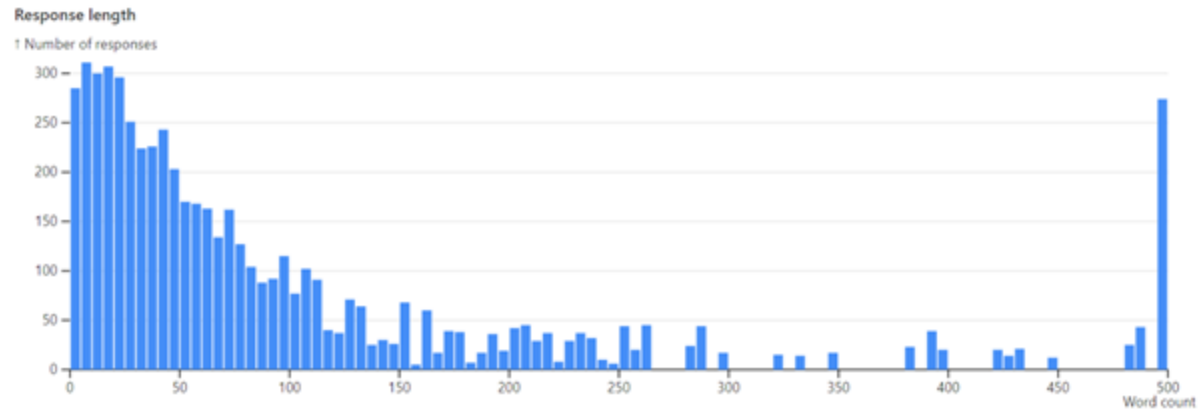
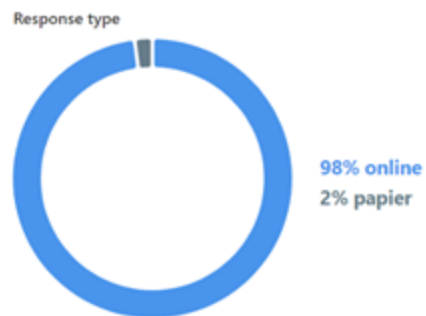
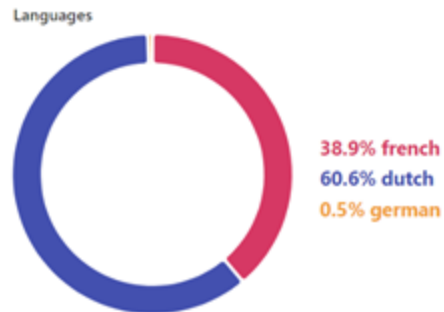
*Zou jij grondrechten zoals het recht op een menswaardig leven concreter willen vastleggen in grondrechten die voor iedereen gelden?
Wat stel je voor?*

3. *De ideeën van de burgers zijn onder andere:*

- Houd rekening met situaties betreffende gezinstoelagen, beurzen, (speciaal) onderwijs...

Uitdaging: Grondrechten concreter maken (2.1)

*Zou jij grondrechten zoals het recht op een menswaardig leven concreter willen vastleggen in grondrechten die voor iedereen gelden?
Wat stel je voor?*



Uitdaging: taal van de overheid (2.2)

In welke taal of talen moet de overheid met haar burgers communiceren? Wat zouden de regels moeten zijn?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- Flexibiliteit van de taal en aanpassing aan de situatie 82 %
- Communicatie in de 3 nationale talen 53 %
- Communicatie in de taal van de regio 56 %

Uitdaging: taal van de overheid (2.2)

In welke taal of talen moet de overheid met haar burgers communiceren? Wat zouden de regels moeten zijn?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Taalkundige flexibiliteit en aanpassing aan de situatie
 - De overheid past zich aan de burger aan en de burger past zich aan de overheid aan.
 - België moet zich aanpassen: hoofdstad van Europa, internationaal land
 - Communicatie in het Engels

- Communicatie in de 3 nationale talen
 - Tweetaligheid of drietaligheid van burgers en autoriteiten

- Communicatie in de taal van de regio
 - Communicatie in de taal van de regio + Engels
 - Communicatie in de taal van het Gewest + Tweetalig in Brussel

Uitdaging: taal van de overheid (2.2)

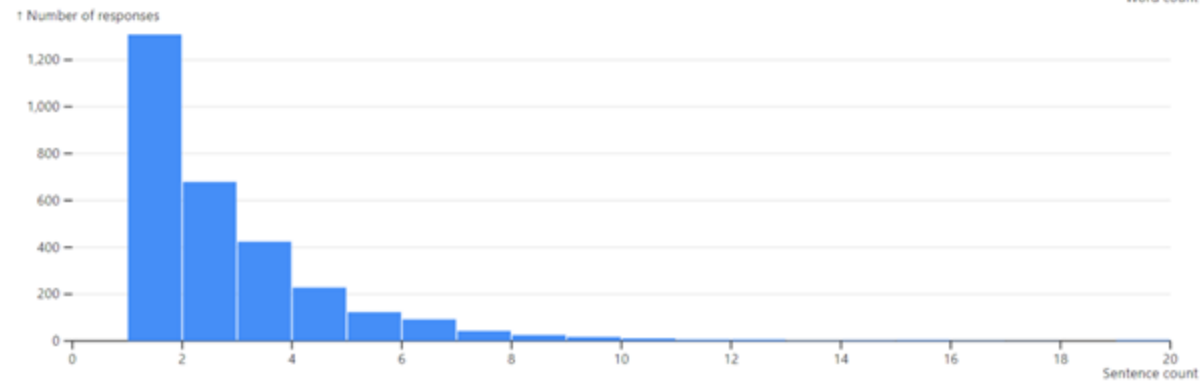
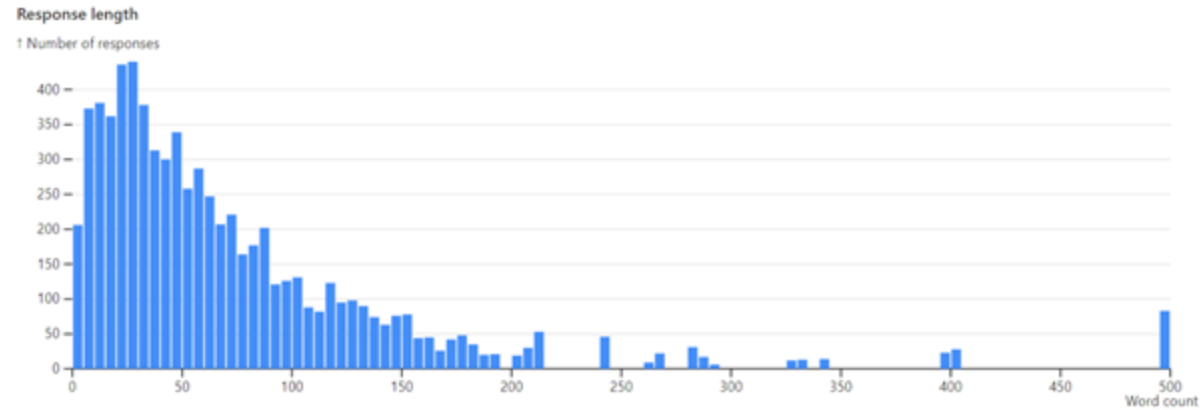
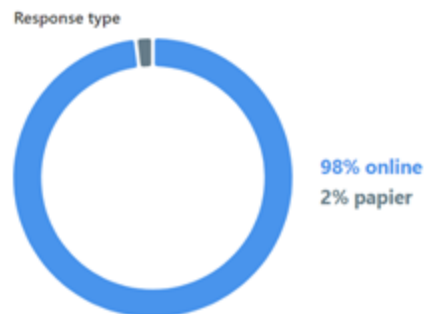
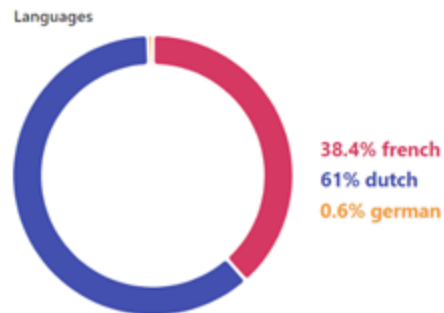
In welke taal of talen moet de overheid met haar burgers communiceren? Wat zouden de regels moeten zijn?

3. *De ideeën van de burgers zijn onder andere:*

- Voor buitenlanders: in eerste instantie vertaal- en communicatiedienst in het Engels
- Mogelijkheid voor de autoriteiten om al dan niet verschillende talen te gebruiken (ten minste de nationale talen)

Uitdaging: taal van de overheid (2.2)

In welke taal of talen moet de overheid met haar burgers communiceren? Wat zouden de regels moeten zijn?



Uitdaging: grondrechten voor specifieke groepen (2.3)

Moeten er waarborgen worden ingebouwd voor andere specifieke bevolkingsgroepen? Zo ja, welke? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. *De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:*

- Voor het waarborgen van specifieke grondrechten en voorbeelden 53 %
- Tegen het waarborgen van specifieke grondrechten 80 %

Uitdaging: grondrechten voor specifieke groepen (2.3)

Moeten er waarborgen worden ingebouwd voor andere specifieke bevolkingsgroepen? Zo ja, welke? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Voor het waarborgen van specifieke grondrechten en voorbeelden
 - Een meer inclusieve samenleving en toegang tot rechten
 - Bescherming van gehandicapten, ouderen en kinderen
 - Digitale inclusie, bescherming van ouderen en hun levenskwaliteit

- Tegen het waarborgen van specifieke grondrechten
 - Het non-discriminatiebeginsel volstaat
 - Iedereen moet dezelfde rechten en plichten hebben
 - Het creëren van subgroepen is een risico

Uitdaging: grondrechten voor specifieke groepen (2.3)

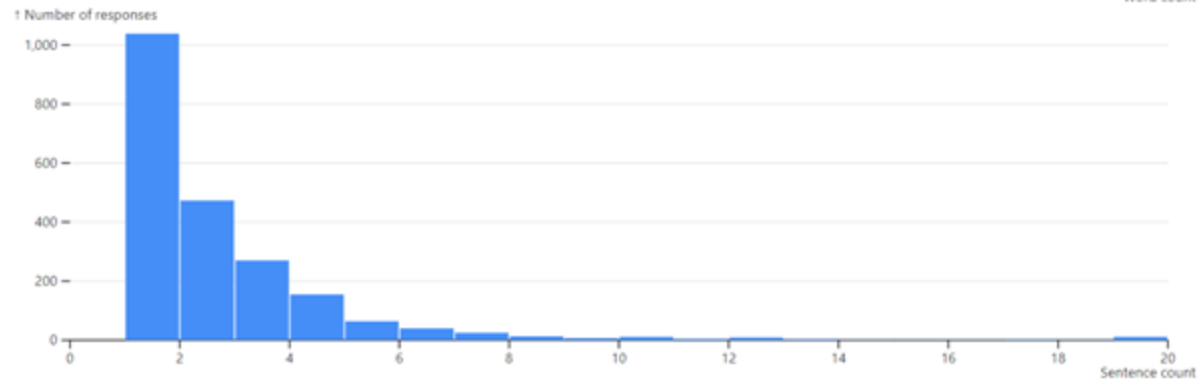
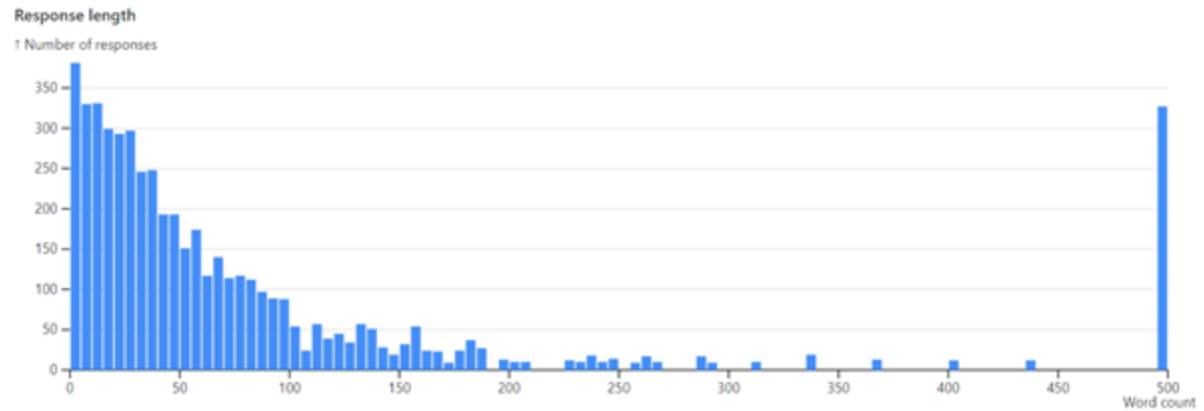
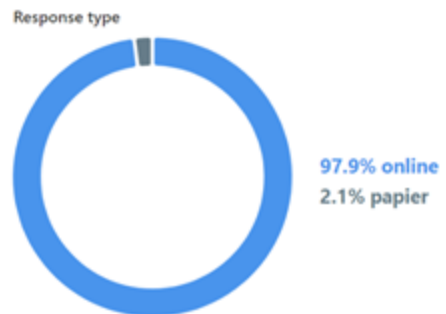
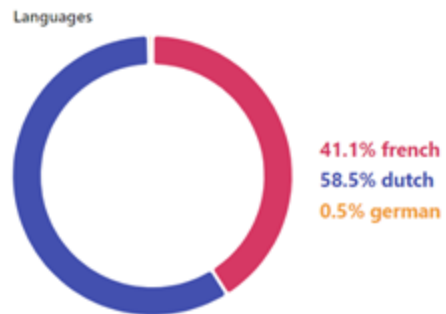
Moeten er waarborgen worden ingebouwd voor andere specifieke bevolkingsgroepen? Zo ja, welke? Wat stel je voor?

3. *De ideeën van de burgers zijn onder andere:*

- Risico: van inclusief naar discriminerend

Uitdaging: grondrechten voor specifieke groepen (2.3)

Moeten er waarborgen worden ingebouwd voor andere specifieke bevolkingsgroepen? Zo ja, welke? Wat stel je voor?



Uitdaging: nieuwe grondrechten (2.4)

Zijn er nieuwe grondrechten die je voor iedereen zou willen garanderen? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. *De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:*

- Voorbeelden van nieuwe grondrechten

57 %

Uitdaging: nieuwe grondrechten (2.4)

Zijn er nieuwe grondrechten die je voor iedereen zou willen garanderen? Wat stel je voor?

2. *De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:*

- Voorbeelden van nieuwe grondrechten
 - Het recht op een minimum/universeel inkomen en een minimumpensioen
 - Digitale insluiting: recht op informatie, communicatie en internet
 - Recht op elektriciteit, warmte, water
 - Recht op onderwijs, werk en gezondheidszorg
 - Recht op leven, gezondheid en dood
 - Recht op veiligheid (in de context van oorlog, intimidatie, geweld) en recht op privacy

Uitdaging : nieuwe grondrechten (2.4)

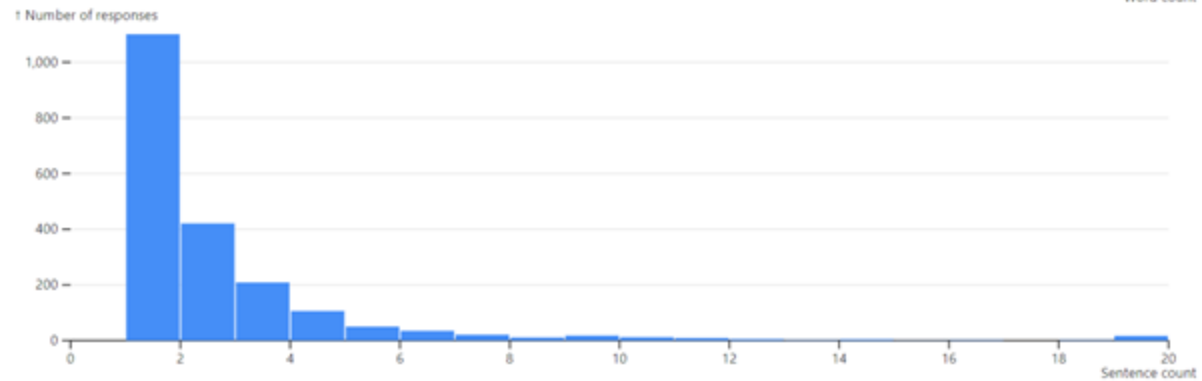
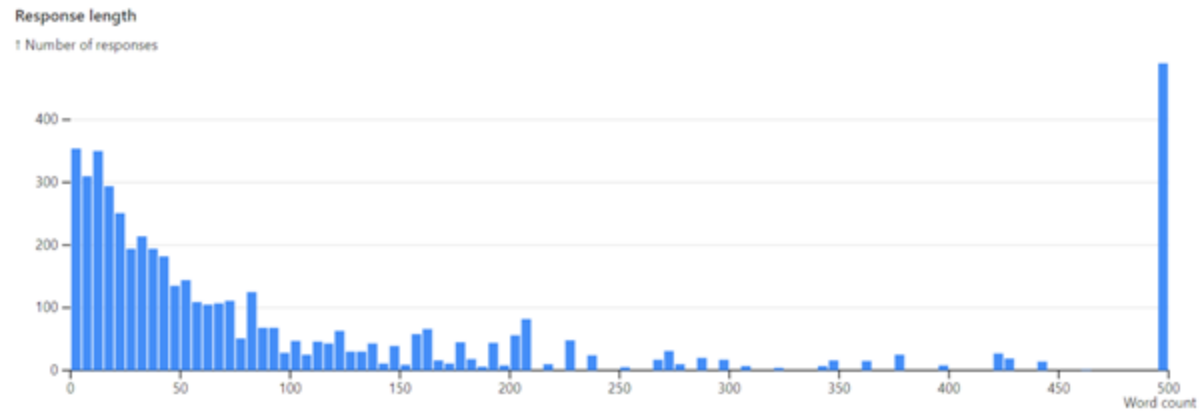
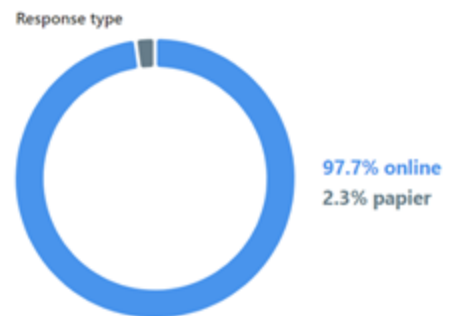
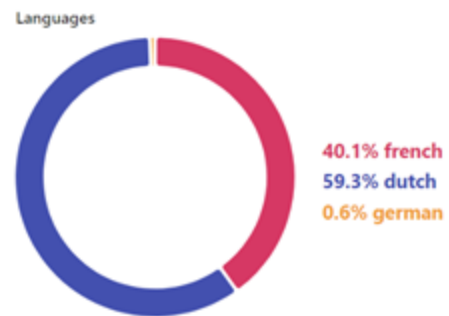
Zijn er nieuwe grondrechten die je voor iedereen zou willen garanderen? Wat stel je voor?

3. *De ideeën van de burgers zijn onder andere:*

- Rechten impliceren plichten
- Vrijheden en rechten garanderen

Uitdaging: nieuwe grondrechten (2.4)

Zijn er nieuwe grondrechten die je voor iedereen zou willen garanderen? Wat stel je voor?



Uitdaging: dialoog over grondrechten (2.5)

Zijn er volgens jou thema's waarover het parlement altijd vooraf moet debatteren en beslissen? Is het in sommige omstandigheden nodig om vooraf te debatteren en beslissen? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- Noodzaak van een voorafgaand debat 61 %
- Geen debat in geval van nood 74 %

Uitdaging: dialoog over grondrechten (2.5)

Zijn er volgens jou thema's waarover het parlement altijd vooraf moet debatteren en beslissen? Is het in sommige omstandigheden nodig om vooraf te debatteren en beslissen? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Noodzaak van een voorafgaand debat
 - De regering kan niet alleen beslissen
 - Het parlement beslist, de regering voert uit
 - Parlementaire controle op regeringsbesluiten

- Geen debat in geval van nood
 - Voorafgaand debat behalve in geval van crisis, ethische kwestie, ...
 - Voorafgaand debat behalve in geval van crisis (oorlog, invasie...)

Uitdaging: dialoog over grondrechten (2.5)

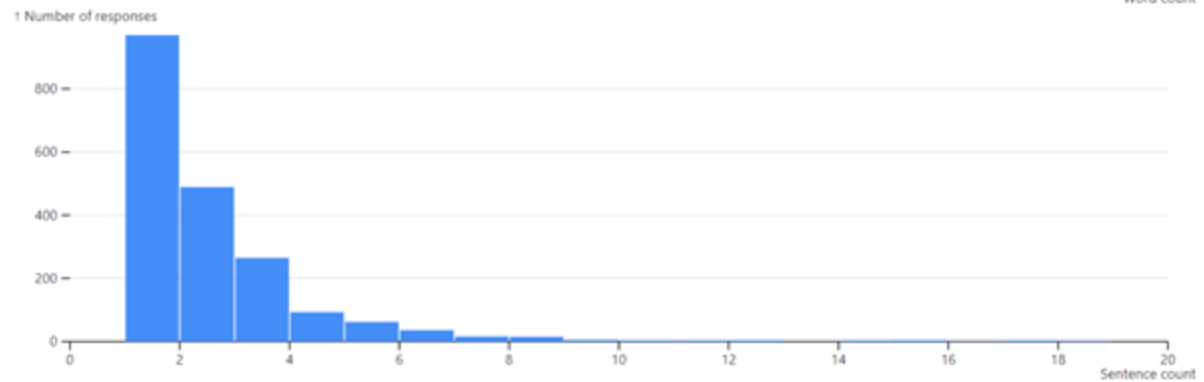
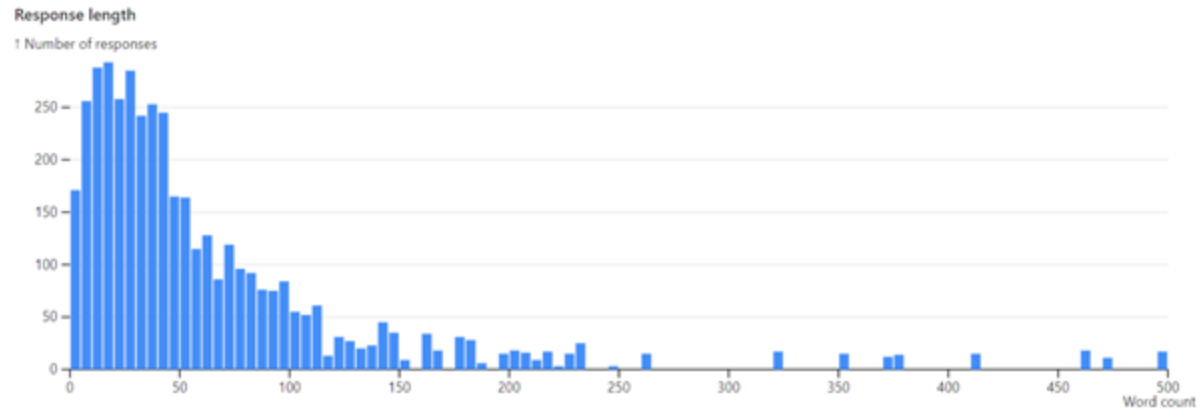
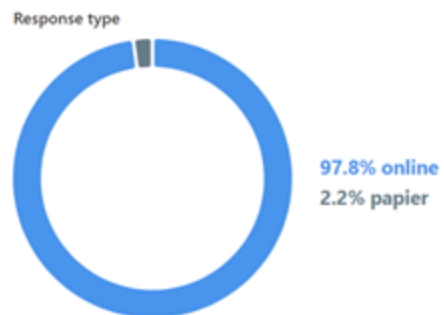
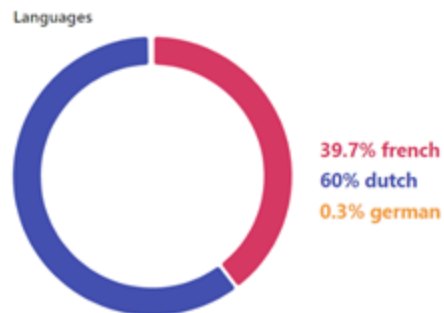
Zijn er volgens jou thema's waarover het parlement altijd vooraf moet debatteren en beslissen? Is het in sommige omstandigheden nodig om vooraf te debatteren en beslissen? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- Alle maatregelen die de fundamentele vrijheden beperken, moeten worden besproken

Uitdaging: dialoog over grondrechten (2.5)

Zijn er volgens jou thema's waarover het parlement altijd vooraf moet debatteren en beslissen? Is het in sommige omstandigheden nodig om vooraf te debatteren en beslissen? Wat stel je voor?



Thema 3: Hoe organiseren we ons land?

Uitdaging 1: structuur van het land

Wat is voor jou de ideale structuur voor jouw land voor de toekomst? Wat stel je voor?

Uitdaging 2: inspraak van de deelstaten in federale beslissingen

Hoe zou jij deelstaten inspraak geven in federale beslissingen die gevolgen hebben voor hun beleid? Wat stel je voor?

Uitdaging 3: gemeenschapsbevoegdheden in Brussel

Wie moet volgens jou verantwoordelijk zijn voor gemeenschapsbevoegdheden zoals bijvoorbeeld onderwijs in Brussel? Wat stel je voor?

Uitdaging 4: vragen over de grenzen van de deelstaten

Hoe zou jij uitdagingen aanpakken in en rond Brussel als die de gewestgrenzen overschrijden? Wat stel je voor?

Uitdaging 5: hoe worden de deelstaten gefinancierd ?

Hoe zou jij de verdeling van de financiële middelen naar de deelstaten organiseren in jouw land voor de toekomst? Wat stel je voor?

Uitdaging: structuur van het land (3.1)

Wat is voor jou de ideale structuur voor jouw land voor de toekomst? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- | | |
|--|------|
| ● Vereenvoudiging van de staatsstructuur | 98 % |
| ● Verplichte tweetaligheid | 10 % |
| ● Efficiëntie, eenheid en samenhang | 19 % |

Uitdaging: structuur van het land (3.1)

Wat is voor jou de ideale structuur voor jouw land voor de toekomst? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Vereenvoudiging van de staatsstructuur
 - België met 3 of 4 gewesten, 1 federale staat. De rest wordt beheerd door de regio's.
 - Vermindering van de versnippering van de bevoegdheden

- Efficiëntie, eenheid en samenhang
 - Verspilling van tijd, energie en geld
 - België is te klein om een dergelijke complexiteit te rechtvaardigen

Uitdaging: structuur van het land (3.1)

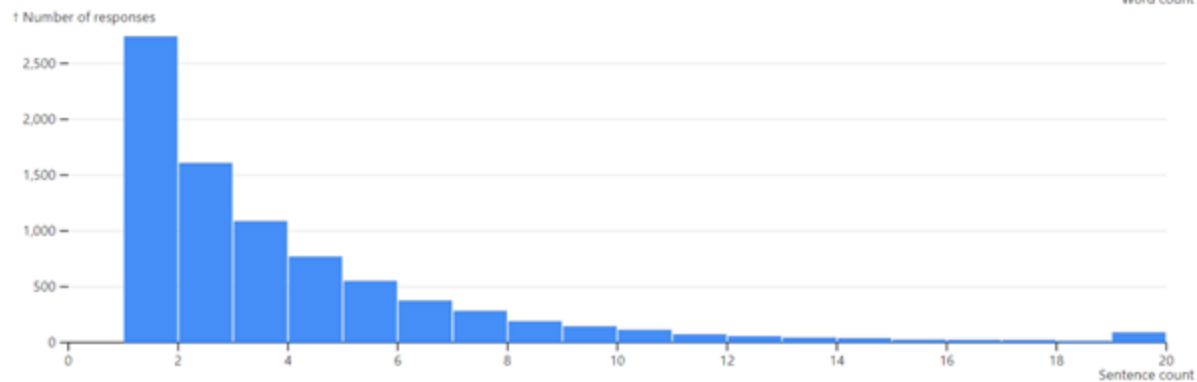
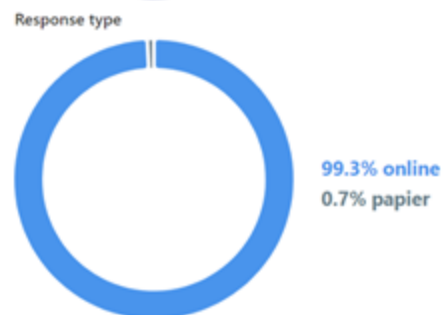
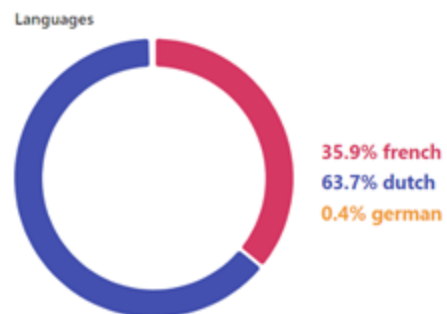
Wat is voor jou de ideale structuur voor jouw land voor de toekomst? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- Overlappende bevoegdheden afschaffen
- De Senaat afschaffen
- Laat je inspireren door het Zwitserse of Duitse model
- De twee Brabantse regio's samenvoegen en Brussel erbij betrekken.

Uitdaging: structuur van het land (3.1)

Wat is voor jou de ideale structuur voor jouw land voor de toekomst? Wat stel je voor?



Uitdaging: inspraak van de deelstaten in federale beslissingen (3.2)

Hoe zou jij deelstaten inspraak geven in federale beslissingen die gevolgen hebben voor hun beleid? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- | | |
|---|------|
| ● Definitieve beslissing aan de federale regering na overleg/overleg | 66 % |
| ● Definitieve beslissing van de federale regering zonder betrokkenheid van de regio's | 51 % |
| ● Het al dan niet invoeren van een vetorecht | 5 % |

Uitdaging: inspraak van de deelstaten in federale beslissingen (3.2)

Hoe zou jij deelstaten inspraak geven in federale beslissingen die gevolgen hebben voor hun beleid? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Definitieve beslissing aan de federale regering
 - Dialogen met gefedereerde entiteiten bevorderen
 - Overlegcomité
- Definitieve beslissing van de federale regering zonder betrokkenheid van de gewesten
 - Tijdsverspilling, proces te traag
 - Te beperkend, te veel compromissen

Uitdaging: inspraak van de deelstaten in federale beslissingen (3.2)

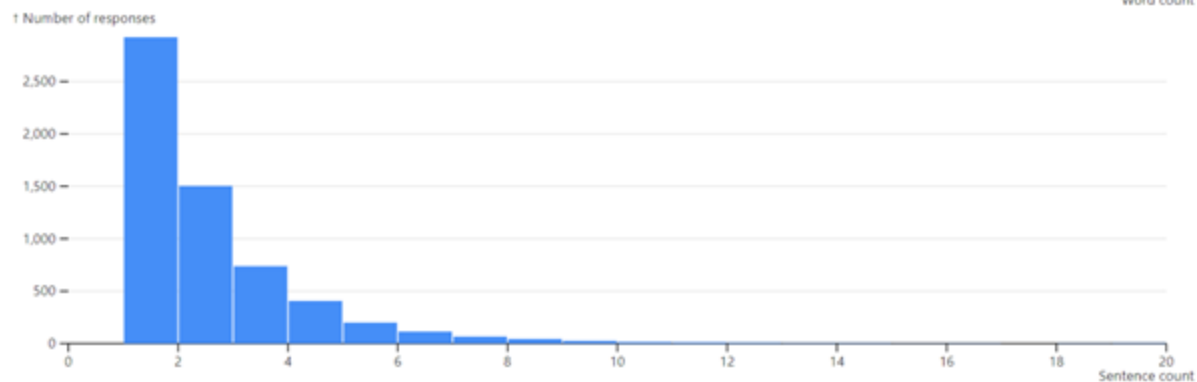
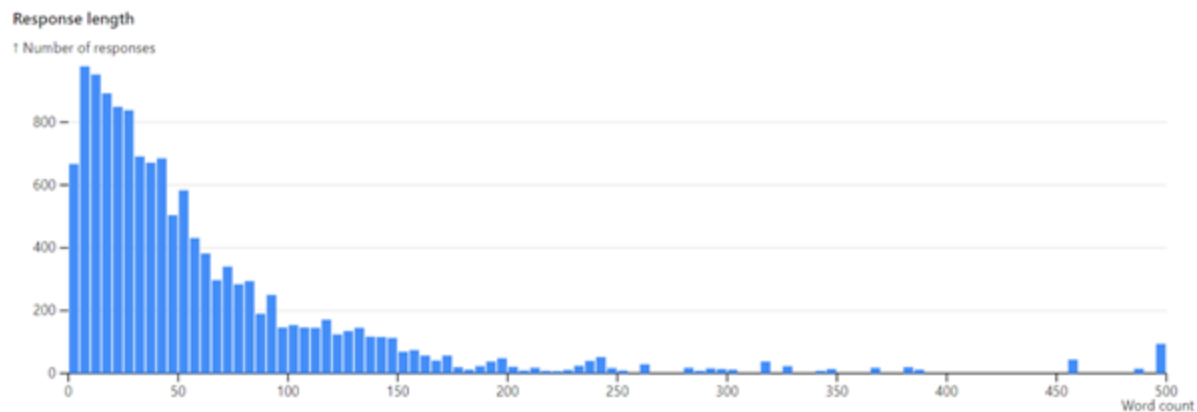
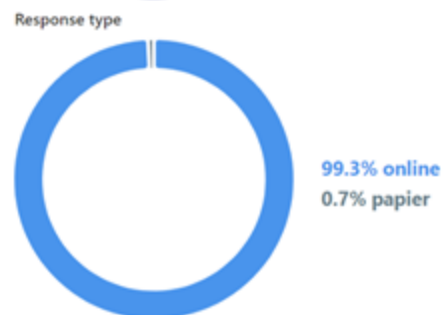
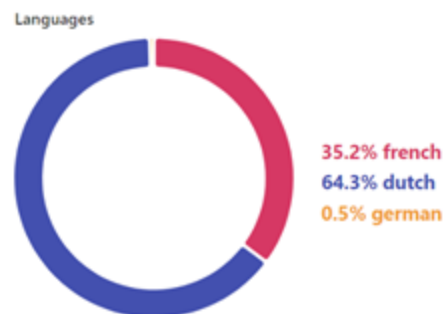
Hoe zou jij deelstaten inspraak geven in federale beslissingen die gevolgen hebben voor hun beleid? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- Medebeslissing via de Senaat
- Afschaffing van gewesten en gemeenschappen
- Onze structuur vereenvoudigen

Uitdaging: inspraak van de deelstaten in federale beslissingen (3.2)

Hoe zou jij deelstaten inspraak geven in federale beslissingen die gevolgen hebben voor hun beleid? Wat stel je voor?



Uitdaging: gemeenschapsbevoegdheden in Brussel (3.3)

Wie moet volgens jou verantwoordelijk zijn voor gemeenschapsbevoegdheden zoals bijvoorbeeld onderwijs in Brussel? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- | | |
|----------------------|------|
| ● De regio Brussel | 91 % |
| ● Betere talenkennis | 43 % |
| ● COCOM | 51 % |
| ● De Federale | 39 % |

Uitdaging: gemeenschapsbevoegdheden in Brussel (3.3)

Wie moet volgens jou verantwoordelijk zijn voor gemeenschapsbevoegdheden zoals bijvoorbeeld onderwijs in Brussel? Wat stel je voor?

2. *De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:*

- Het Brussels Gewest
 - Afschaffing van gemeenschappen

- Betere talenkennis
 - Tweektaligheid voor iedereen

- Het federale niveau
 - Een gemeenschappelijk onderwijsbeleid

Uitdaging: gemeenschapsbevoegdheden in Brussel (3.3)

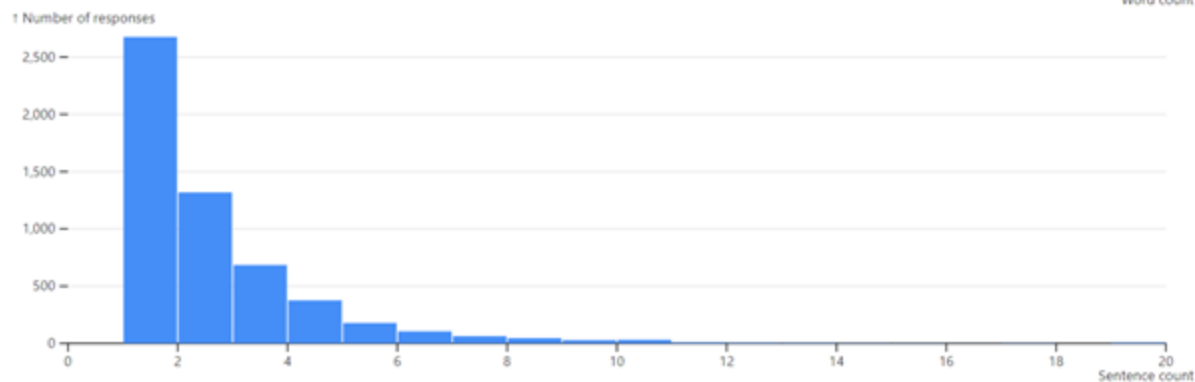
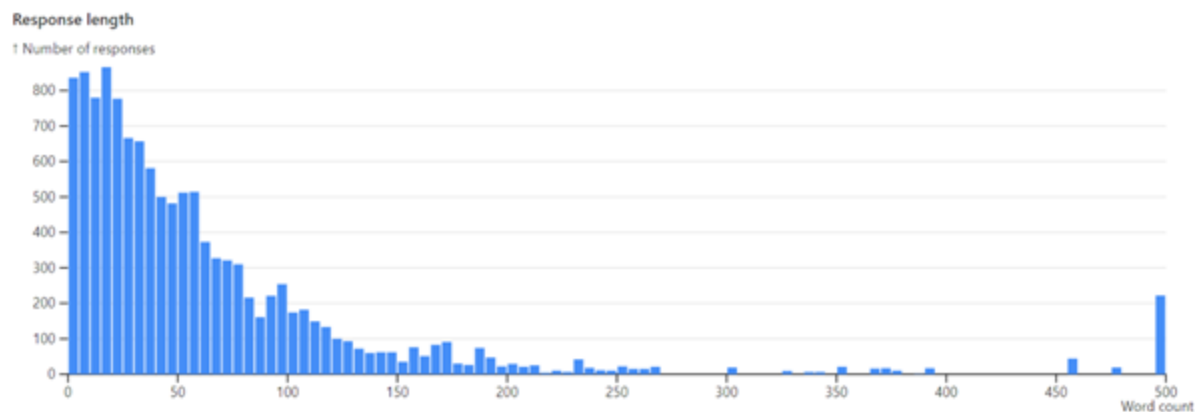
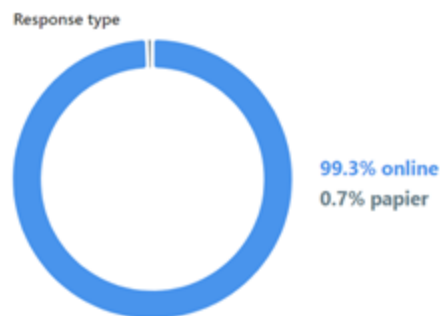
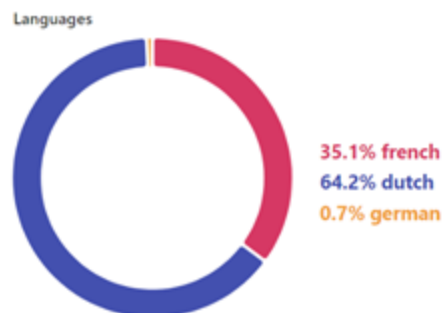
Wie moet volgens jou verantwoordelijk zijn voor gemeenschapsbevoegdheden zoals bijvoorbeeld onderwijs in Brussel? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- Geen verschil tussen Nederlands- en Franstaligen (onderwijs)
- Vereenvoudiging van het huidige systeem
- Tweektaligheid voor iedereen
- Onderwijs zou een federale verantwoordelijkheid worden

Uitdaging: gemeenschapsbevoegdheden in Brussel (3.3)

Wie moet volgens jou verantwoordelijk zijn voor gemeenschapsbevoegdheden zoals bijvoorbeeld onderwijs in Brussel? Wat stel je voor?



Uitdaging: vragen over de grenzen van de deelstaten (3.4)

Hoe zou jij uitdagingen aanpakken in en rond Brussel als die de gewestgrenzen overschrijden? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. *De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:*

- | | |
|--------------------------------|-----|
| ● De regio Brussel | 49% |
| ● De uitgebreide regio Brussel | 8% |
| ● De Federale | 83% |
| ● Elke regio blijft bevoegd | 5 % |

Uitdaging: vragen over de grenzen van de deelstaten (3.4)

Hoe zou jij uitdagingen aanpakken in en rond Brussel als die de gewestgrenzen overschrijden? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Het Brussels Gewest
 - Oprichting van een Metropolitane Gemeenschap (met inbegrip van de twee Brabanten)
 - Na overleg met de entiteiten

- De federale regering
 - Mobiliteit als competentie
 - Eenvoud en samenhang op nationaal niveau
 - Raadpleging van de regio's

Uitdaging: vragen over de grenzen van de deelstaten (3.4)

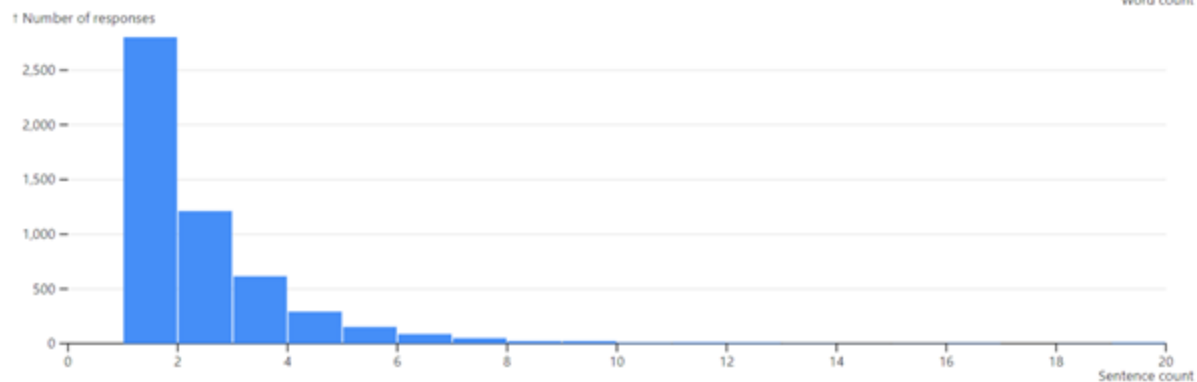
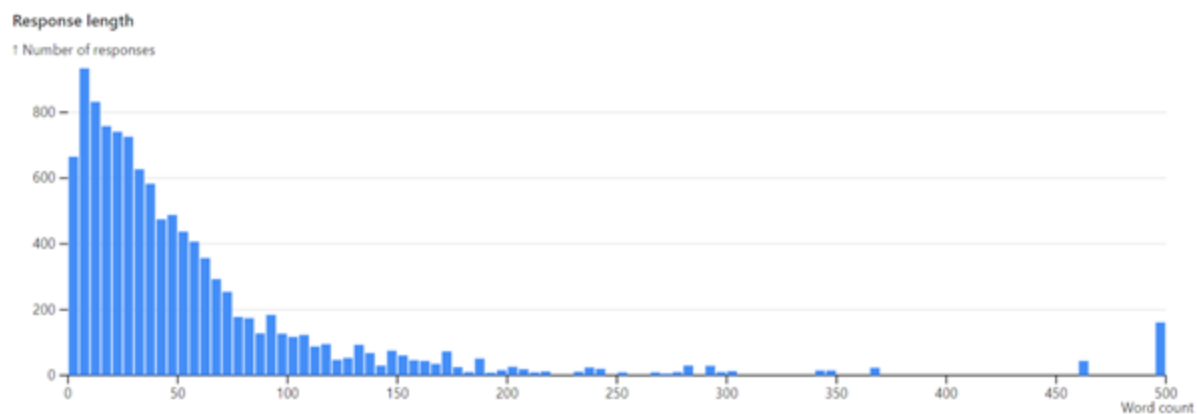
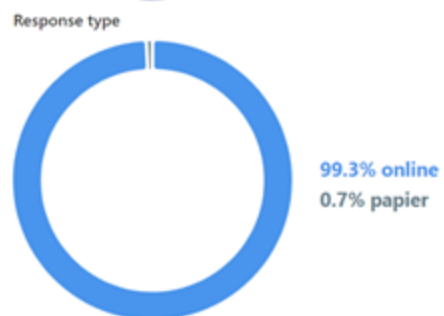
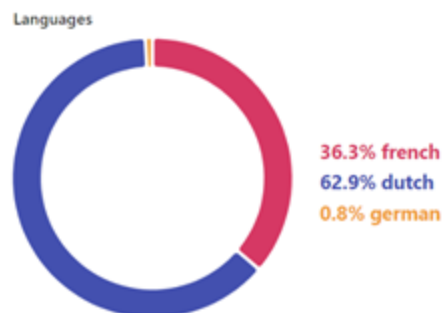
Hoe zou jij uitdagingen aanpakken in en rond Brussel als die de gewestgrenzen overschrijden? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- De fusie van het Brusselse Gewest en de twee Brabantse Gewesten
- De afschaffing van de regionale grenzen
- Oprichting van een grootstedelijke gemeenschap

Uitdaging: vragen over de grenzen van de deelstaten (3.4)

Hoe zou jij uitdagingen aanpakken in en rond Brussel als die de gewestgrenzen overschrijden? Wat stel je voor?



Uitdaging: hoe worden de deelstaten gefinancierd ? (3.5)

Hoe zou jij de verdeling van de financiële middelen naar de deelstaten organiseren in jouw land voor de toekomst? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- | | |
|---------------------------------------|-----|
| ● Verdeling naar behoefte | 61% |
| ● Handhaving van het huidige systeem | 5% |
| ● Financiering op federaal niveau | 72% |
| ● Beginsel van nationale solidariteit | 27% |

Uitdaging: hoe worden de deelstaten gefinancierd ? (3.5)

Hoe zou jij de verdeling van de financiële middelen naar de deelstaten organiseren in jouw land voor de toekomst? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Op behoeften gebaseerde
 - Financiering gebaseerd op behoeften, niet op prestaties, om ondermaatse prestaties niet in stand te houden

- Financiering op federaal niveau
 - Eerlijke aanpak volgens bevolking en behoeften
 - Beginsel van solidariteit en gelijkheid toe te passen

Uitdaging: hoe worden de deelstaten gefinancierd ? (3.5)

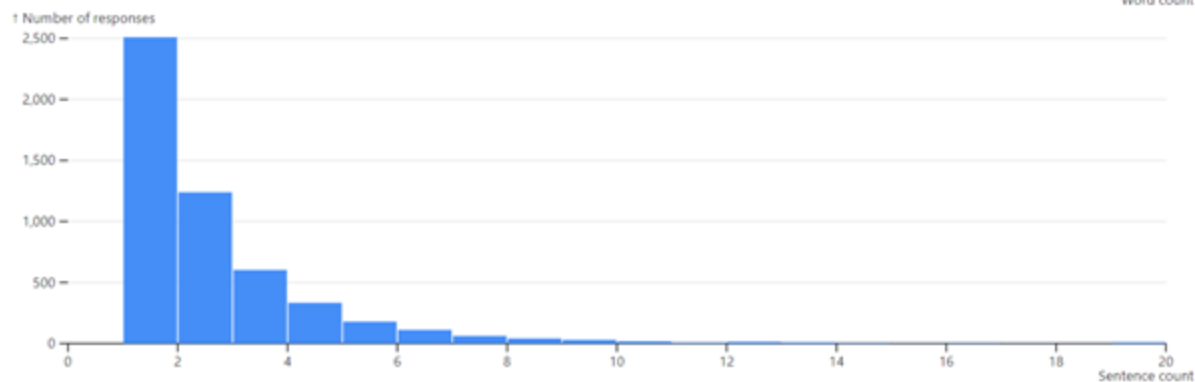
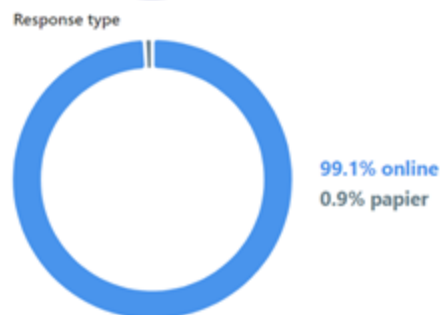
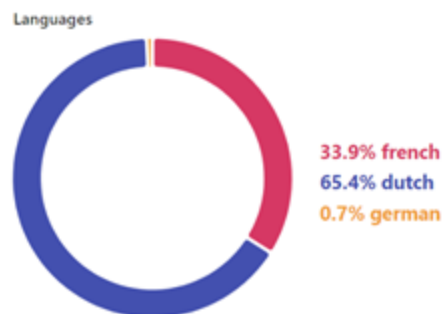
Hoe zou jij de verdeling van de financiële middelen naar de deelstaten organiseren in jouw land voor de toekomst? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- Afschaffing van provincies, gemeenschappen en gewesten.
- Stroomlijning en vereenvoudiging van de werking van het land

Uitdaging: hoe worden de deelstaten gefinancierd ? (3.5)

Hoe zou jij de verdeling van de financiële middelen naar de deelstaten organiseren in jouw land voor de toekomst? Wat stel je voor?



Thema 4: Hoe moeten parlement en regering werken?

Uitdaging 1: de toekomst van de senaat

Hoe zie jij de rol van de Senaat? Wat stel je voor?

Uitdaging 2: het cumuleren van functies

Zijn er bepaalde posities in de politiek (voorzitter, schepen of burgemeester) of bij bedrijven en organisaties die voor jou niet te combineren zijn met het mandaat als parlementslid? Zo ja, welke? Wat stel je voor?

Uitdaging 3: regeringsvorming

Hoe kunnen we zorgen dat de regeringsvorming sneller verloopt? Wat stel je voor?

Uitdaging 4: regeringssamenstelling

Welke evenwichten, of gegarandeerde vertegenwoordiging zijn er voor jou nodig bij het samenstellen van een regering? Wat stel je voor?

Uitdaging: de toekomst van de senaat (4.1)

Hoe zie jij de rol van de Senaat? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- | | |
|---|------|
| ● De Senaat afschaffen | 71 % |
| ● Senaat van de burgers | 29 % |
| ● De senaat als plaats voor dialoog | 46 % |
| ● Geeft advies, controleert de kamer | 9 % |
| ● Plaats voor debat over langetermijnuitdagingen, maatschappelijke kwesties, ethiek | 8 % |

Uitdaging: de toekomst van de senaat (4.1)

Hoe zie jij de rol van de Senaat? Wat stel je voor?

2. *De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:*

- Afschaffing van de Senaat
 - Institutionele vereenvoudiging
 - Economische rationalisatie
 - Te veel niveaus van macht en besluitvorming voor zo'n klein land.
- Senaat bestaande uit burgers
 - politiek buiten de werkelijkheid
 - te veel speciale belangen
 - vertegenwoordigers die niet noodzakelijkerwijs door de burgers zijn gekozen

Uitdaging: de toekomst van de senaat (4.1)

Hoe zie jij de rol van de Senaat? Wat stel je voor?

3. *De ideeën van de burgers zijn onder andere:*

- Zelfde als algemene onderwerpen

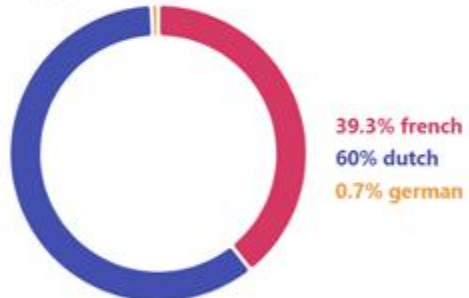
Uitdaging: de toekomst van de senaat (4.1)

Hoe zie jij de rol van de Senaat? Wat stel je voor?

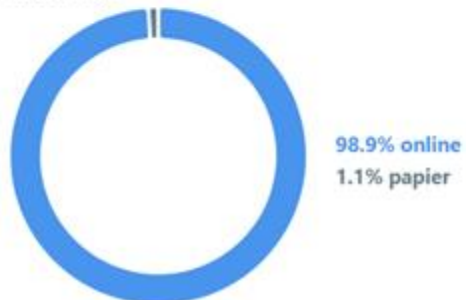
Response ratio



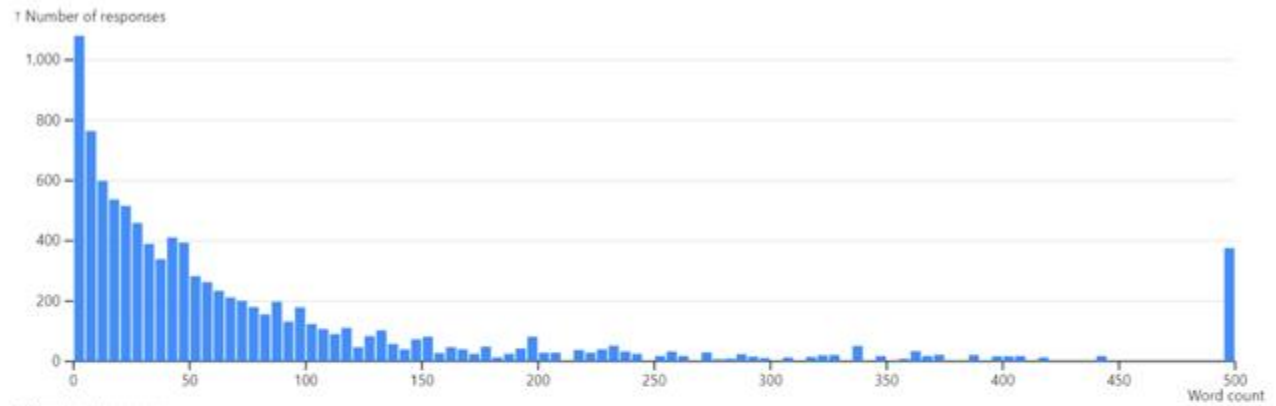
Languages



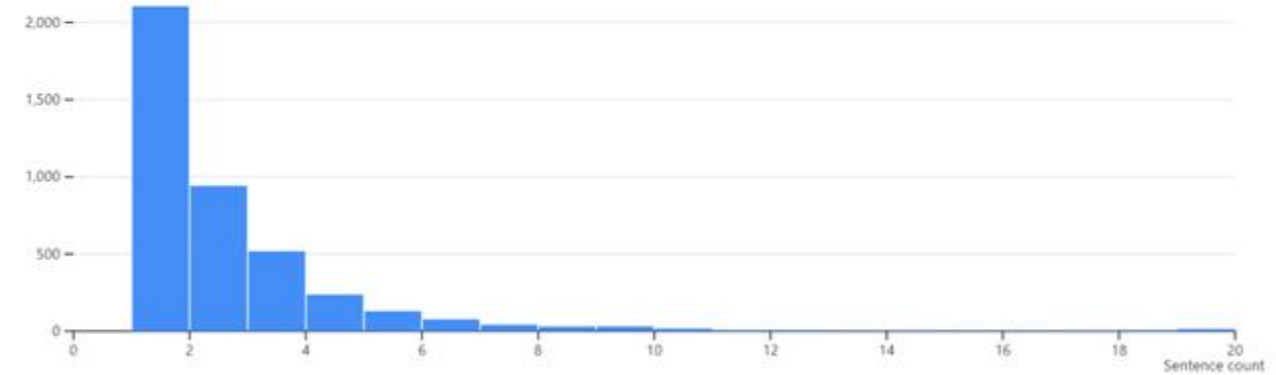
Response type



Response length



Number of responses



Uitdaging: het cumuleren van functies (4.2)

Zijn er bepaalde posities in de politiek (voorzitter, schepen of burgemeester) of bij bedrijven en organisaties die voor jou niet te combineren zijn met het mandaat als parlamentslid? Zo ja, welke? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten***1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:***

- | | |
|---|------|
| ● De opeenstapeling van mandaten stoppen | 66 % |
| ● Stop dubbel dippen | 15% |
| ● Decumulatie van mandaten | 69 % |
| ● Geen cumulatie bij belangenconflict | 53% |
| ● Geen onverenigbaarheid tussen partijvoorzitters en bepaalde verkiezingsmandaten | 15% |

Uitdaging: het cumuleren van functies (4.2)

Zijn er bepaalde posities in de politiek (voorzitter, schepen of burgemeester) of bij bedrijven en organisaties die voor jou niet te combineren zijn met het mandaat als parlamentslid? Zo ja, welke? Wat stel je voor?

2. *De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:*

- De opeenstapeling van mandaten stoppen
 - de meeste mandaten zijn voltijdse banen
- Stop met het cumuleren van salarissen
 - het salaris voor een mandaat is al gelijk aan een voltijdse baan
- Geen cumulatie bij belangenconflict
 - belangenconflict met bepaalde particuliere, intergemeentelijke functies

Uitdaging: het cumuleren van functies (4.2)

Zijn er bepaalde posities in de politiek (voorzitter, schepen of burgemeester) of bij bedrijven en organisaties die voor jou niet te combineren zijn met het mandaat als parlamentslid? Zo ja, welke? Wat stel je voor?

3. *De ideeën van de burgers zijn onder andere:*

- Zelfde als algemene onderwerpen

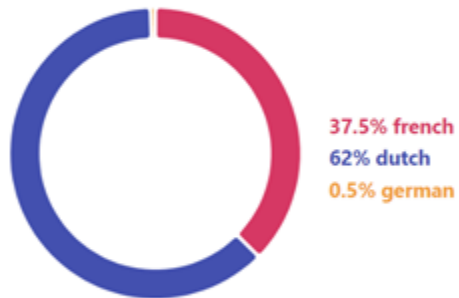
Uitdaging: het cumuleren van functies (4.2)

Zijn er bepaalde posities in de politiek (voorzitter, schepen of burgemeester) of bij bedrijven en organisaties die voor jou niet te combineren zijn met het mandaat als parlements lid? Zo ja, welke? Wat stel je voor?

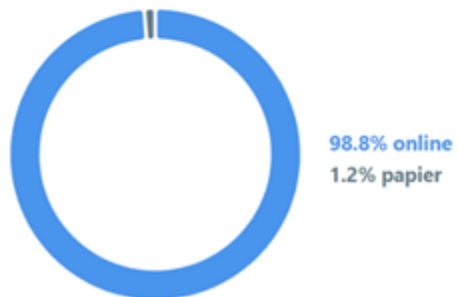
Response ratio



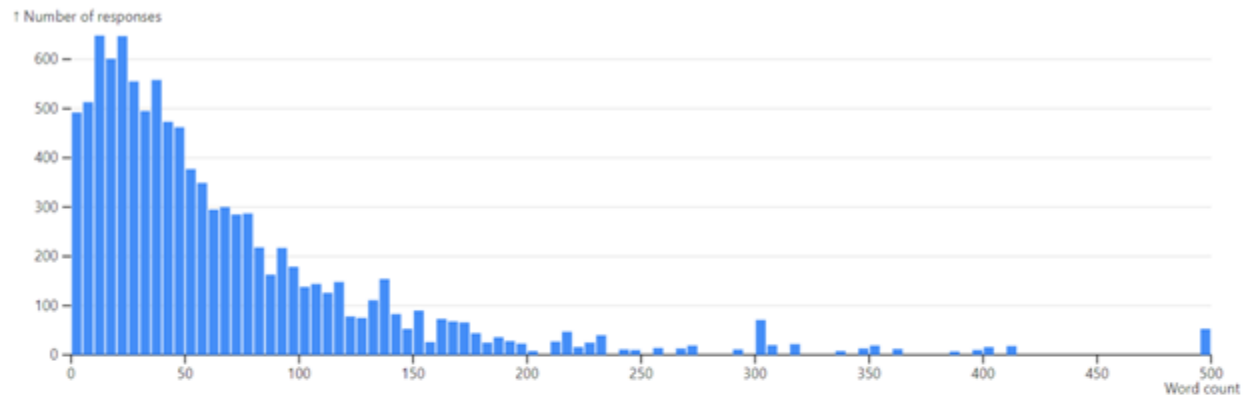
Languages



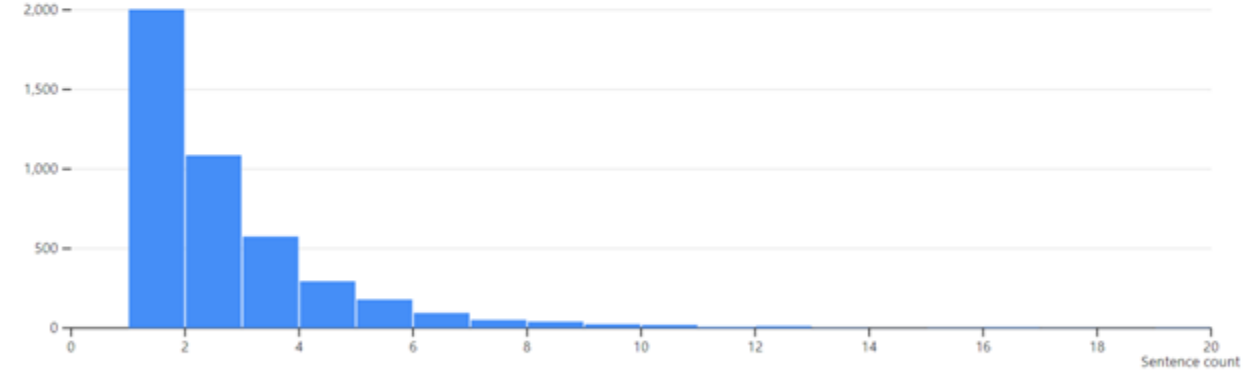
Response type



Response length



Number of responses



Uitdaging: regeringsvorming (4.3)

Hoe kunnen we zorgen dat de regeringsvorming sneller verloopt? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- | | |
|--|------|
| ● Deadline | 34 % |
| ● Automatische regering op basis van stemmen | 34 % |
| ● Een compromis afdwingen | 40 % |
| ● Particratie blokkerende factor | 29 % |
| ● Het vermijden van nieuwe verkiezingen | 33 % |

Uitdaging: regeringsvorming (4.3)

Hoe kunnen we zorgen dat de regeringsvorming sneller verloopt? Wat stel je voor?

2. *De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:*

- Automatische regering op basis van stemmen
 - respect voor de stem van de burger
 - niet-representatieve coalitie
- Een compromis afdwingen
 - modellen buiten België
- Particratie blokkerende factor
 - partijrichtlijnen

Uitdaging: regeringsvorming (4.3)

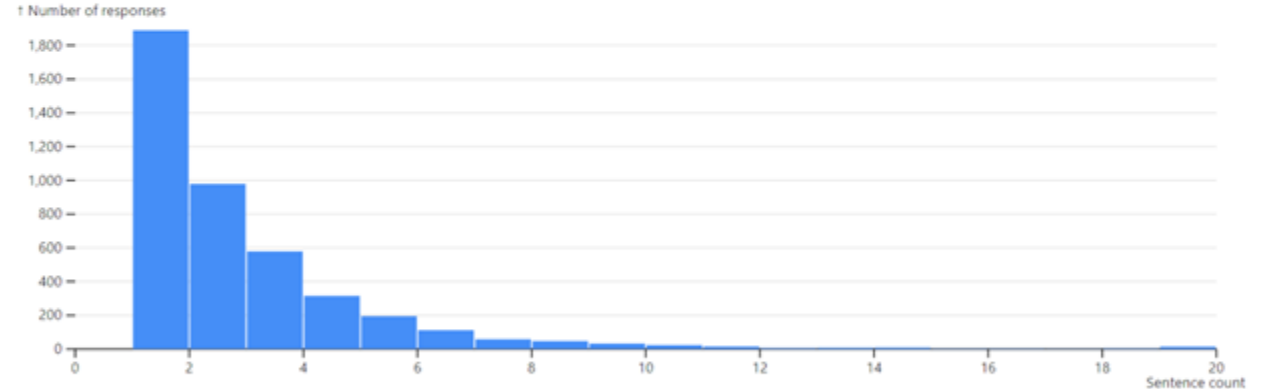
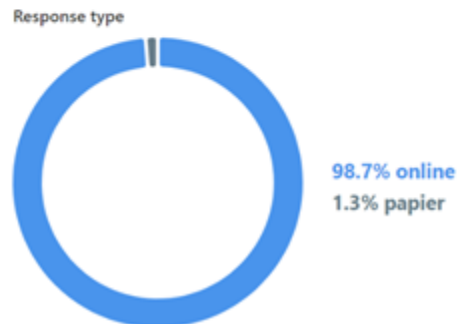
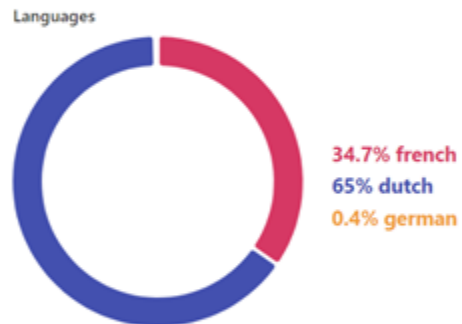
Hoe kunnen we zorgen dat de regeringsvorming sneller verloopt? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- Regering van deskundigen
- Federaal kiesdistrict
- Regering gevormd op basis van het aantal stemmen
- Minderheidsregering accepteren
- Nieuwe verkiezingen met andere verkozenen
- Financiële sanctie van partijen: vermindering van overheidsfinanciering
- Financiële sanctie voor parlementsleden: opschorting van de bezoldiging tot de opleiding

Uitdaging: regeringsvorming (4.3)

Hoe kunnen we zorgen dat de regeringsvorming sneller verloopt? Wat stel je voor?



Uitdaging: regeringssamenstelling (4.4)

Welke evenwichten, of gegarandeerde vertegenwoordiging zijn er voor jou nodig bij het samenstellen van een regering? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. *De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:*

- | | |
|---|------|
| • het aantal ministers, staatssecretarissen en leden van ministeriële kabinetten beperken | 55 % |
| • Vertegenwoordiging van de bevolking, mix, pariteit, diversiteit | 69 % |
| • Vertegenwoordiging van de provincies | 36 % |
| • Alleen op basis van bekwaamheid | 50 % |
| • Representativiteit van de keuze van de kiezers | 14 % |
| • Leeftijdsgrens | 10 % |

Uitdaging: regeringsamenstelling (4.4)

Welke evenwichten, of gegarandeerde vertegenwoordiging zijn er voor jou nodig bij het samenstellen van een regering? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- het aantal ministers, staatssecretarissen en leden van ministeriële kabinetten beperken
 - het aantal aanvaardbaar maken voor de burgers
 - voortbouwen op de middelen van de administratie in plaats van parallelle netwerken te creëren met de kabinetten
 - vereenvoudiging, efficiëntie
 - stop cliëntelisme
- Alleen op basis van bekwaamheid
 - gebrek aan vertrouwen in het quotasysteem
- Representativiteit van de keuze van de kiezers
 - alleen op basis van democratische criteria

Uitdaging: regeringsamenstelling (4.4)

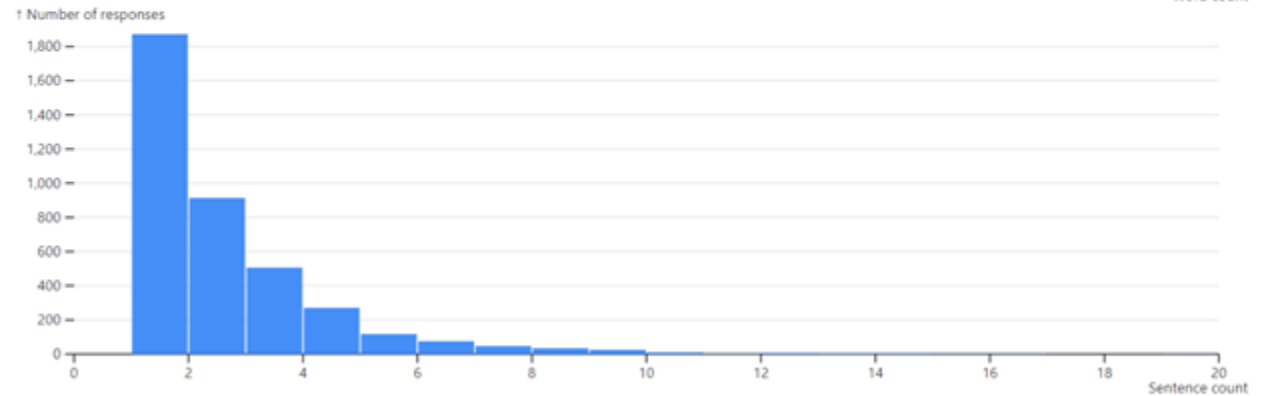
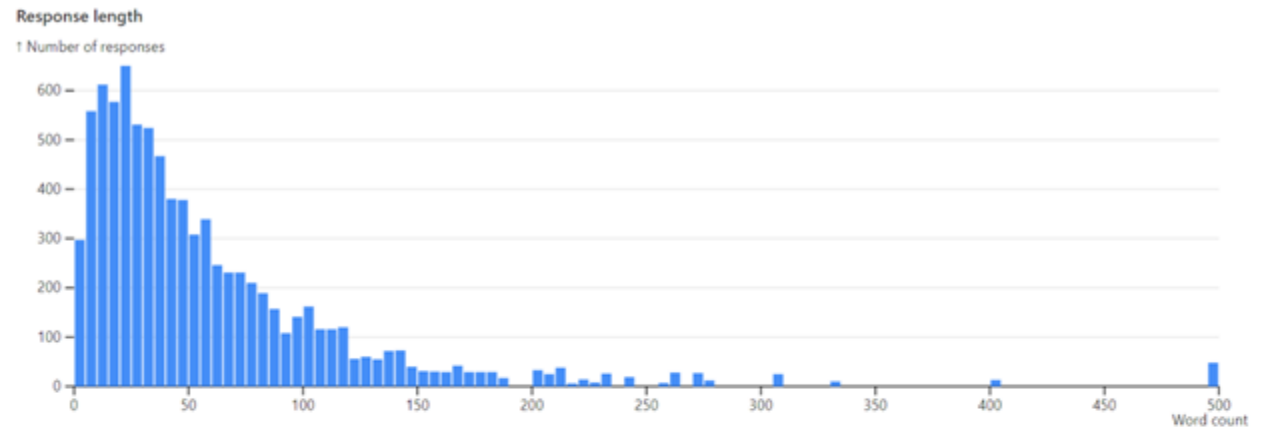
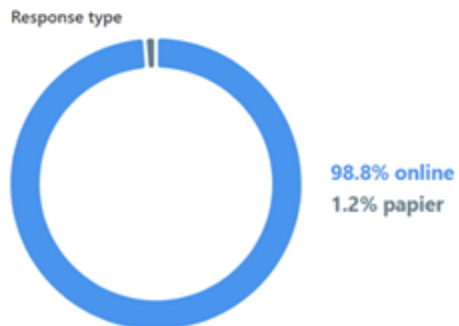
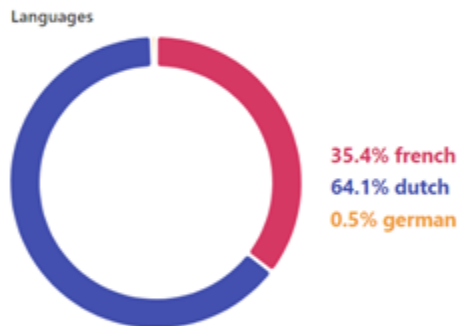
Welke evenwichten, of gegarandeerde vertegenwoordiging zijn er voor jou nodig bij het samenstellen van een regering? Wat stel je voor?

3. *De ideeën van de burgers zijn onder andere:*

- Zelfde als algemene onderwerpen

Uitdaging: regeringsamenstelling (4.4)

Welke evenwichten, of gegarandeerde vertegenwoordiging zijn er voor jou nodig bij het samenstellen van een regering? Wat stel je voor?



Thema 5: Wie doet wat?

Uitdaging 1: grensoverschrijdend beslissen

Wat is de beste manier om in ons land beslissingen te nemen over grenzen heen, bijvoorbeeld over luchtkwaliteit? Welke overheid of overheden moet volgens jou betrokken zijn? Wat stel je voor?

Uitdaging 2: beslissen in crisistijd

Wie moet in geval van een crisis de beleidsbeslissingen nemen? Wat stel je voor?

Uitdaging 3: solidariteit tussen overheden in noodgevallen

Wie neemt welke verantwoordelijkheden bij noodsituaties? Wie moet ingrijpen en instaan voor de kosten van de schade? Wat stel je voor?

Uitdaging 4: dialoog en uitwisseling over de taalgrens heen

Moet er meer dialoog en een publiek debat zijn over de taalgrenzen heen in België? Zo ja, op welke manier zou je dat doen? En indien nee, waarom niet? Wat stel je voor?

Uitdaging 5: bevoegdheidsverdeling

Zijn er bepaalde bevoegdheden die voor jou altijd federaal moeten blijven en dus niet naar de deelstaten mogen overgedragen worden? Zo ja, aan welke thema's denk je dan? Wat stel je voor?

Uitdaging: grensoverschrijdend beslissen (5.1)

Wat is de beste manier om in ons land beslissingen te nemen over grenzen heen, bijvoorbeeld over luchtkwaliteit? Welke overheid of overheden moet volgens jou betrokken zijn? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- De federale staat als beslissingsautoriteit in grensoverschrijdende aangelegenheden 99 %
- Meer autonomie voor regio's bij grensoverschrijdende besluitvorming 10 %

Er tekent zich een algemene tendens af ten gunste van de federale staat als beslissingsautoriteit in grensoverschrijdende aangelegenheden.

Uitdaging: grensoverschrijdend beslissen (5.1)

Wat is de beste manier om in ons land beslissingen te nemen over grenzen heen, bijvoorbeeld over luchtkwaliteit? Welke overheid of overheden moet volgens jou betrokken zijn? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- De federale staat beslist als enige over grensoverschrijdende beslissingen.
 - Besluit van de federale staat met raadpleging van deskundigen
 - Besluit van de federale staat met raadpleging van de bevolking
 - Besluit van de federale staat met raadpleging en betrokkenheid van de gewesten
- Meer autonomie voor de regio's bij grensoverschrijdende besluiten
 - Beslissing van de gewesten met raadpleging van de federale staat

Uitdaging: grensoverschrijdend beslissen (5.1)

Wat is de beste manier om in ons land beslissingen te nemen over grenzen heen, bijvoorbeeld over luchtkwaliteit? Welke overheid of overheden moet volgens jou betrokken zijn? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- De besluitvorming in grensoverschrijdende zaken vereenvoudigen en efficiënter en coherenter maken
- Vraag naar meer samenhang (in België, in Europa en op internationaal niveau)
- Mechanisme voor raadpleging van de burgers
 - Populaire volksraadpleging
 - Referendum
- Eén gesprekspartner per land ten opzichte van het internationale niveau

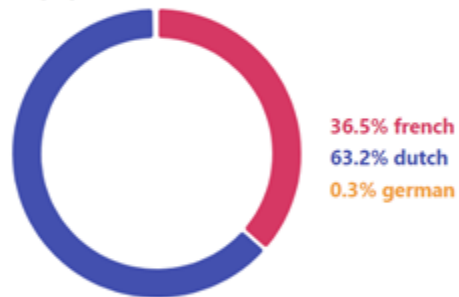
Uitdaging: grensoverschrijdend beslissen (5.1)

Wat is de beste manier om in ons land beslissingen te nemen over grenzen heen, bijvoorbeeld over luchtkwaliteit? Welke overheid of overheden moet volgens jou betrokken zijn? Wat stel je voor?

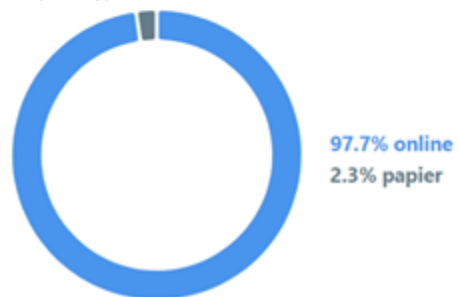
Response ratio



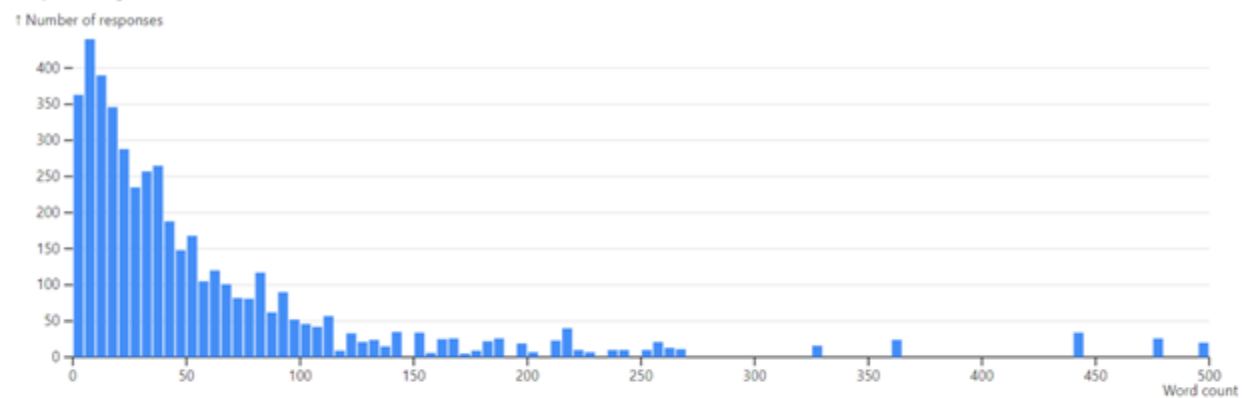
Languages



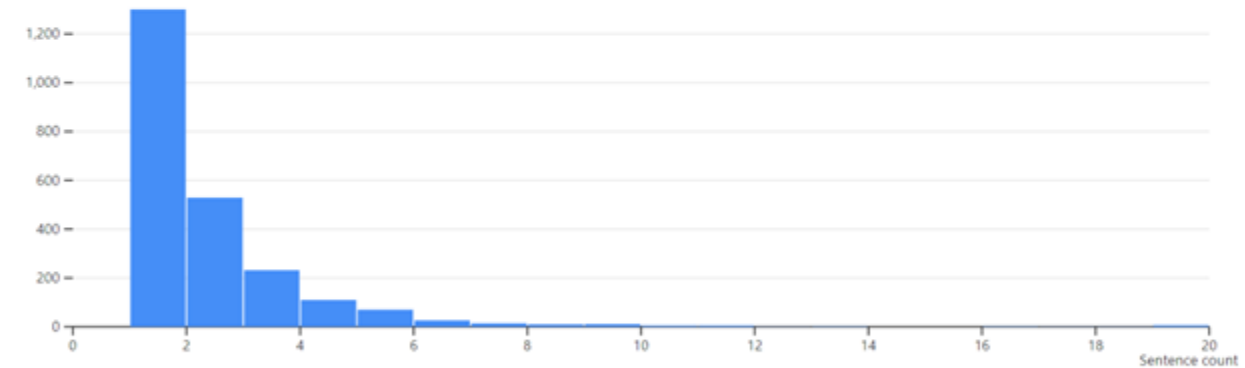
Response type



Response length



Number of responses



Uitdaging: beslissen in crisistijd (5.2)

Wie moet in geval van een crisis de beleidsbeslissingen nemen? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- De federale staat neemt beslissingen in crisissituaties 79 %
- Beslissingsbevoegdheid op verschillende niveaus volgens de verdeling van de bevoegdheden 15 %
- Consistentie, vereenvoudiging, snelheid en efficiëntie 39 %

Uitdaging: beslissen in crisistijd (5.2)

Wie moet in geval van een crisis de beleidsbeslissingen nemen? Wat stel je voor?

2. *De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:*

- De federale staat neemt beslissingen in crisissituaties
 - Nationale samenhang
 - Raadpleging van alle entiteiten (Europa, deskundigen, regio's, enz.)

- Samenhang, vereenvoudiging en efficiëntie
 - Nationale en internationale samenhang: Europese Unie, federale staat, gefedereerde entiteiten
 - Eenheid van commando

Uitdaging: beslissen in crisistijd (5.2)

Wie moet in geval van een crisis de beleidsbeslissingen nemen? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- Snelle besluitvorming
- Democratische besluitvorming
- Nationale eenheid en samenhang
- Er zijn te veel besluitvormers
- Situatie aan te passen aan het soort crisis

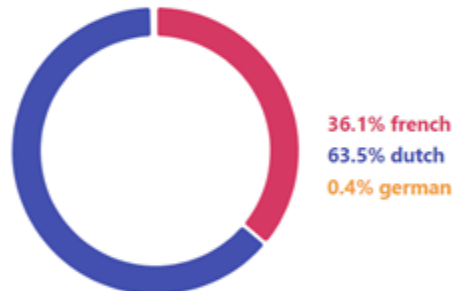
Uitdaging: beslissen in crisistijd (5.2)

Wie moet in geval van een crisis de beleidsbeslissingen nemen? Wat stel je voor?

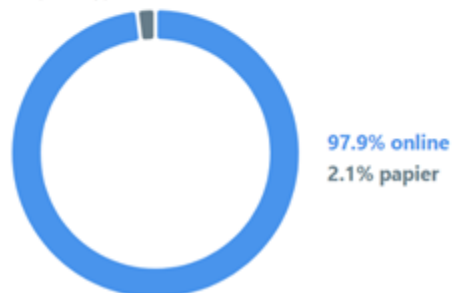
Response ratio



Languages

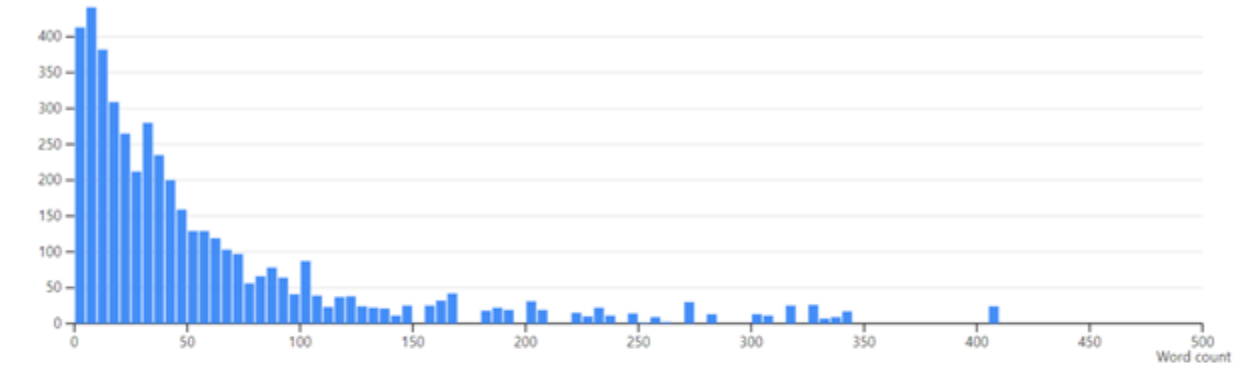


Response type

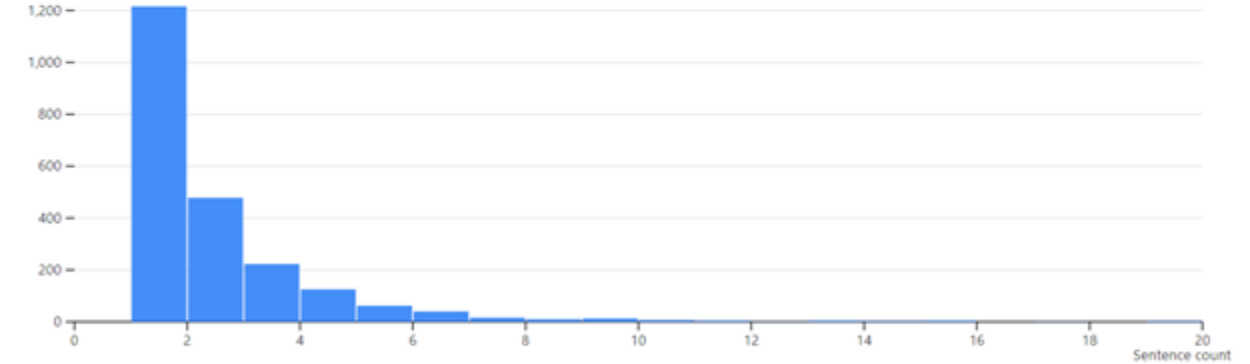


Response length

1 Number of responses



1 Number of responses



Uitdaging: solidariteit tussen overheden in noodgevallen (5.3)

Wie neemt welke verantwoordelijkheden bij noodsituaties? Wie moet ingrijpen en instaan voor de kosten van de schade? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- | | |
|--|------|
| ● De Federale | 77 % |
| ● Het vermogensniveau dat het dichtst bij de noodsituatie ligt | 29 % |
| ● De regio's | 33 % |
| ● De particuliere sector | 5 % |
| ● Efficiëntie en vereenvoudiging | 50 % |
| ● Solidariteit | 35 % |

Uitdaging: solidariteit tussen overheden in noodgevallen (5.3)

Wie neemt welke verantwoordelijkheden bij noodsituaties? Wie moet ingrijpen en instaan voor de kosten van de schade? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- de federale overheid
 - tot vaststelling van financieringsregels
- het bestuursniveau dat het dichtst bij de noodsituatie staat
 - de gemeente, de regio, de federale staat.
 - dit is waar de lokale kennis ligt. Er kan dan een beroep worden gedaan op (nationale en internationale) solidariteit
- de particuliere sector
 - verzekeringsmaatschappijen
 - particulieren
- Efficiëntie en vereenvoudiging
 - vereenvoudiging van de beslissing
 - minder tijd verspild aan discussie
 - budgettaire besparingen
 - oprichting van een commando-eenheid
 - herfederalisering (afschaffing van gemeenschappen, gewesten en provincies)

Uitdaging: solidariteit tussen overheden in noodgevallen (5.3)

Wie neemt welke verantwoordelijkheden bij noodsituaties? Wie moet ingrijpen en instaan voor de kosten van de schade? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- ons land is te klein om alle vaardigheden die nodig zijn in een noodsituatie te decentraliseren
- boete aan de "beschuldigde" entiteit voor nalatigheid
- meer nationale en internationale solidariteit
- het algemeen belang boven dat van de politici stellen.

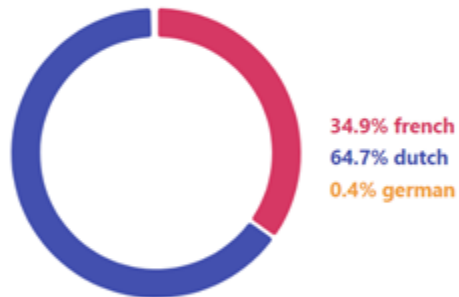
Uitdaging: solidariteit tussen overheden in noodgevallen (5.3)

Wie neemt welke verantwoordelijkheden bij noodsituaties? Wie moet ingrijpen en instaan voor de kosten van de schade? Wat stel je voor?

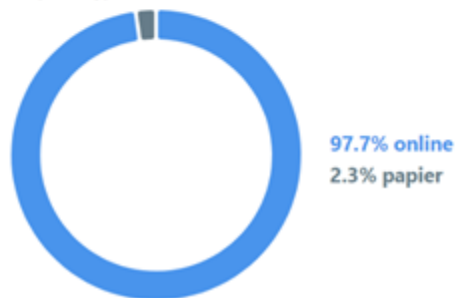
Response ratio



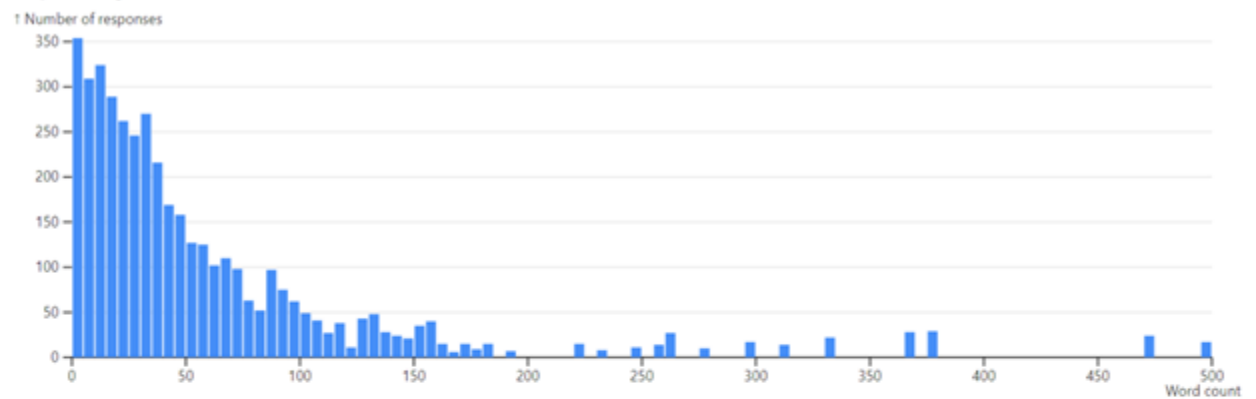
Languages



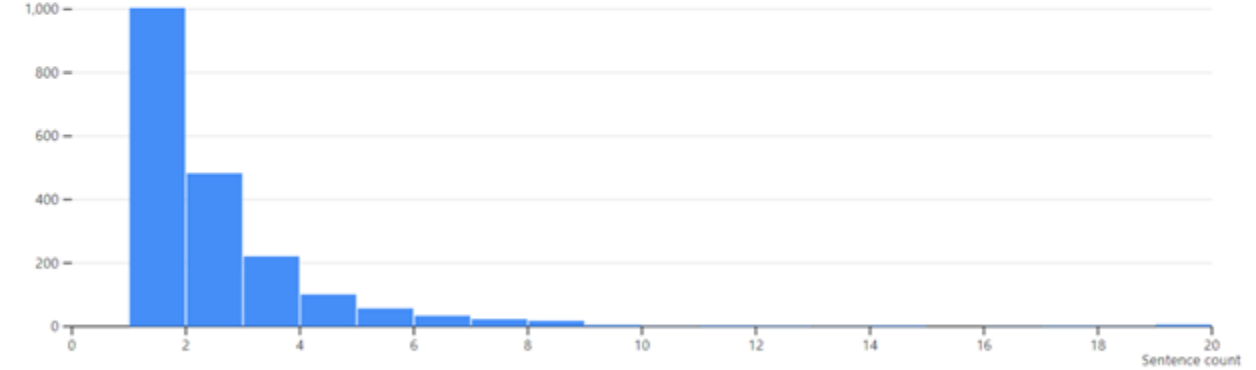
Response type



Response length



Number of responses



Uitdaging: dialoog en uitwisseling over de taalgrens heen (5.4)

Moet er meer dialoog en een publiek debat zijn over de taalgrenzen heen in België? Zo ja, op welke manier zou je dat doen? En indien nee, waarom niet? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- | | |
|---|------|
| ● ja | 29 % |
| ● nee | 3 % |
| ● federalisme | 72 % |
| ● de dialoog te versterken en het debat aan te moedigen | 88 % |
| ● Eenheid van België | 20 % |

Uitdaging: dialoog en uitwisseling over de taalgrens heen (5.4)

Moet er meer dialoog en een publiek debat zijn over de taalgrenzen heen in België? Zo ja, op welke manier zou je dat doen? En indien nee, waarom niet? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- federalisme
 - herziening van de staatsstructuur (afschaffing van gemeenschappen en gewesten)
 - afschaffing van de taalgrens

- versterking van de dialoog en aanmoediging van het debat
 - publieke media
 - onderwijs
 - cultuur

Uitdaging: dialoog en uitwisseling over de taalgrens heen (5.4)

Moet er meer dialoog en een publiek debat zijn over de taalgrenzen heen in België? Zo ja, op welke manier zou je dat doen? En indien nee, waarom niet? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- herfederalisering van media, cultuur en onderwijs
- meer dialoog en publiek debat over de taalgrens heen
- aanmoedigen/faciliteren in plaats van dwingen.
- het gevoel van samenhang en eenheid versterken, er is kracht in aantallen!

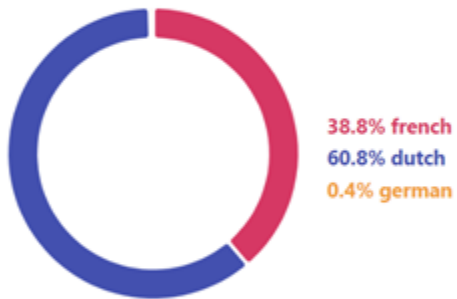
Uitdaging: dialoog en uitwisseling over de taalgrens heen (5.4)

Moet er meer dialoog en een publiek debat zijn over de taalgrenzen heen in België? Zo ja, op welke manier zou je dat doen? En indien nee, waarom niet? Wat stel je voor?

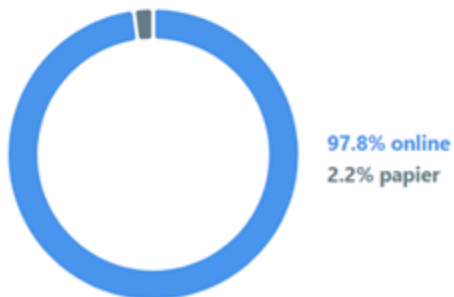
Response ratio



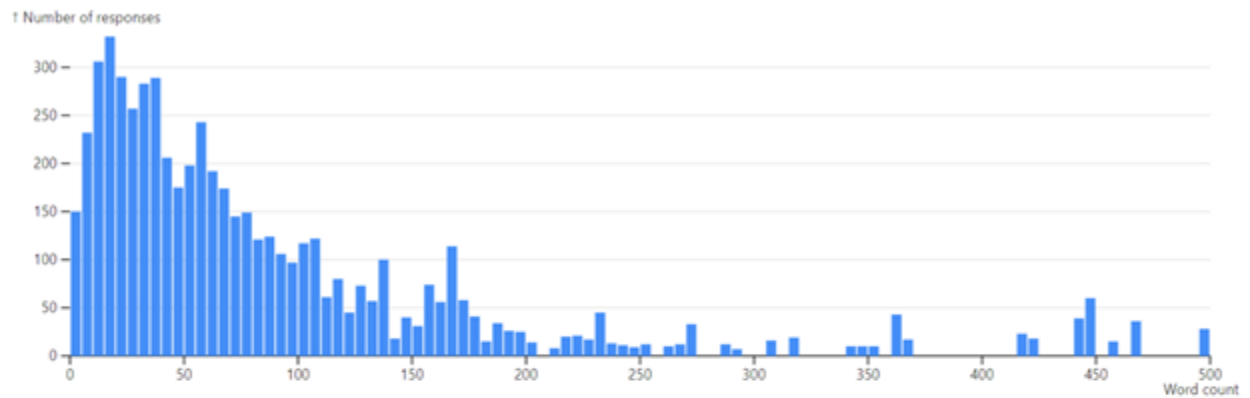
Languages



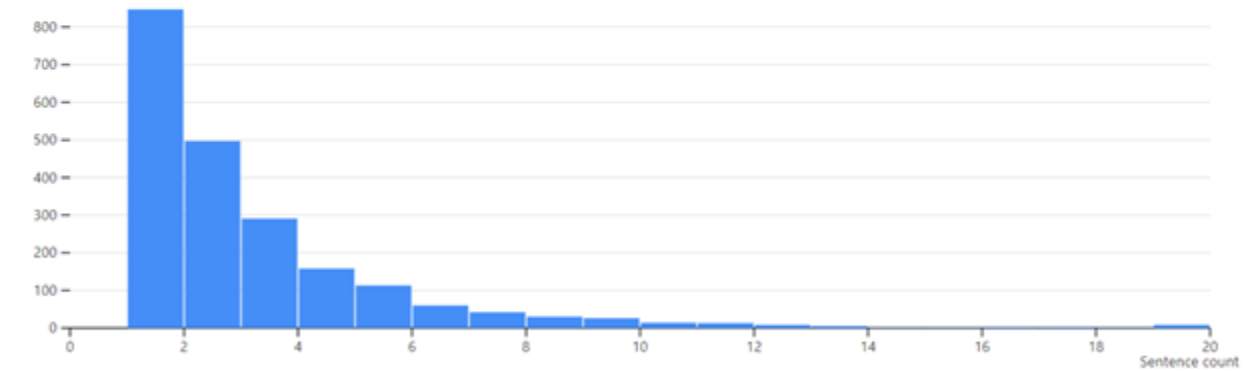
Response type



Response length



Number of responses



Uitdaging: bevoegdheidsverdeling (5.5)

Zijn er bepaalde bevoegdheden die voor jou altijd federaal moeten blijven en dus niet naar de deelstaten mogen overgedragen worden? Zo ja, aan welke thema's denk je dan? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- Sommige bevoegdheden moeten altijd federaal blijven 98 %
- Herziening van de verdeling van de bevoegdheden 20 %

Uitdaging : bevoegdheidsverdeling (5.5)

Zijn er bepaalde bevoegdheden die voor jou altijd federaal moeten blijven en dus niet naar de deelstaten mogen overgedragen worden? Zo ja, aan welke thema's denk je dan? Wat stel je voor?

2. *De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:*

- Sommige bevoegdheden moeten altijd federaal blijven
 - bijvoorbeeld verkeersregels, justitie, sociale zaken, politie, sociale zekerheid, economie, buitenlandse zaken, mobiliteit, solidariteit, wetenschappelijk onderzoek, milieu, defensie...
 - Hoe meer bevoegdheden verdeeld zijn, hoe minder verantwoordelijkheid er is.
 - Afschaffing van gemeenschappen en gewesten.

Uitdaging: bevoegdheidsverdeling (5.5)

Zijn er bepaalde bevoegdheden die voor jou altijd federaal moeten blijven en dus niet naar de deelstaten mogen overgedragen worden? Zo ja, aan welke thema's denk je dan? Wat stel je voor?

3. *De ideeën van de burgers zijn onder andere:*

- herziening van de verdeling van de bevoegdheden.
- eenvoudig en doeltreffend bestuur.

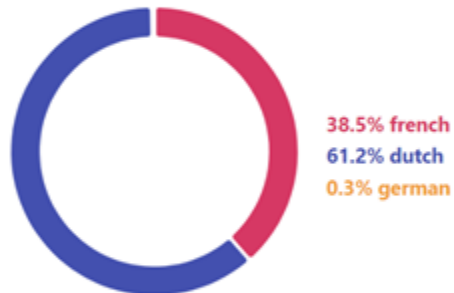
Uitdaging: bevoegdheidsverdeling (5.5)

Zijn er bepaalde bevoegdheden die voor jou altijd federaal moeten blijven en dus niet naar de deelstaten mogen overgedragen worden? Zo ja, aan welke thema's denk je dan? Wat stel je voor?

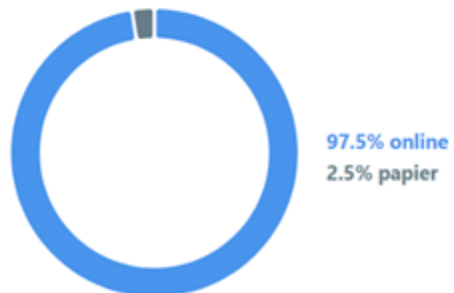
Response ratio



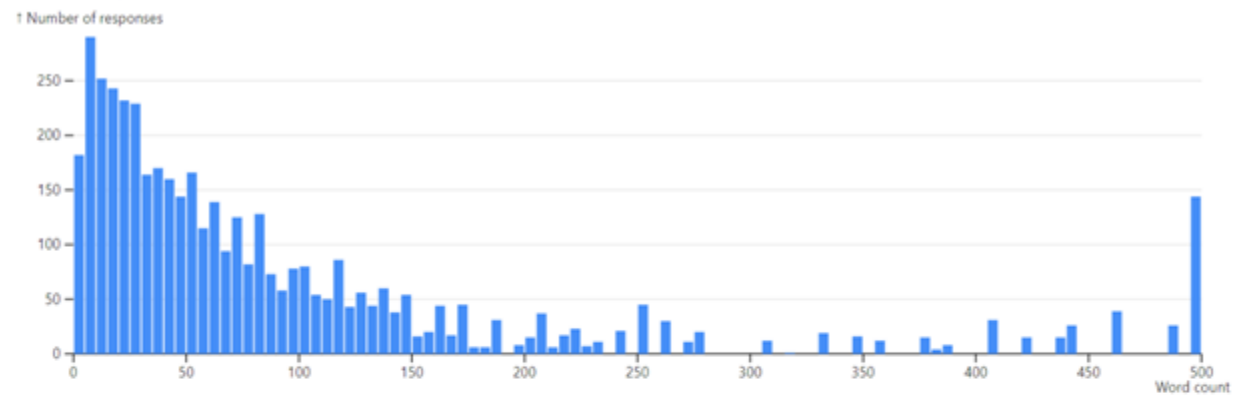
Languages



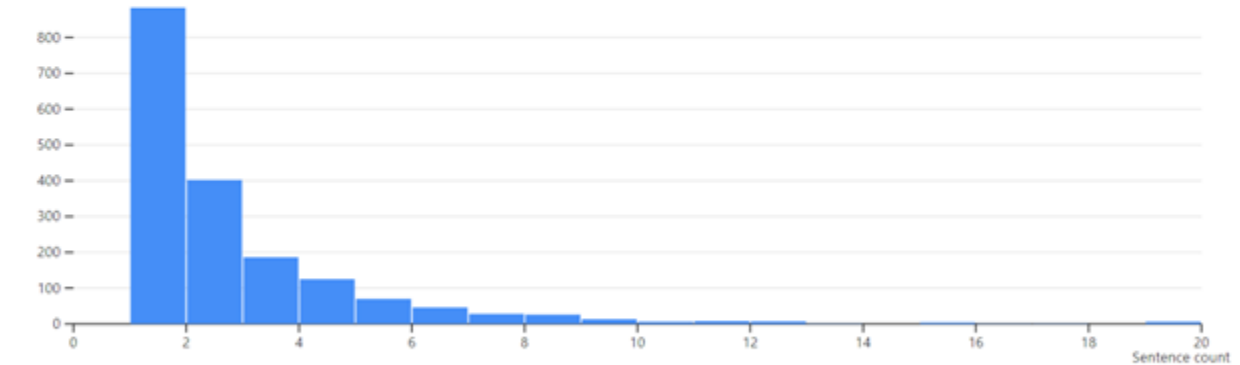
Response type



Response length



Number of responses



Thema 6: Hoe organiseren we de verkiezingen?

Uitdaging 1: Samenvallende verkiezingen

Zou je bepaalde verkiezingen laten samenvallen op dezelfde dag? Welke verkiezingen zou je laten samenvallen? Wat stel je voor?

Uitdaging 2: Opkomstplicht

Hoe zorgen we ervoor dat zoveel mogelijk burgers gaan stemmen bij de verkiezingen? Moet het verplicht blijven om te gaan stemmen? Welke andere initiatieven kunnen we nemen? Wat stel je voor?

Enjeu 3: Kiesdistricten

Op basis van welke geografisch gebied (streek, provincie, gewest, gemeenschap, heel het land of andere) zouden de verkiezingen best georganiseerd worden? Wat stel je voor?

Uitdaging 4: Invloed van partijen

In welke mate moeten partijen of kiezers meer of minder kunnen bepalen welke kandidaten verkozen worden? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor?

Uitdaging 5: Financiering van partijen

Moeten er bijkomende beperkingen komen op de partijfinanciering? Aan welke beperkingen denk je? Wat stel je voor?

Uitdaging: samenvallende verkiezingen (6.1)

Zou je bepaalde verkiezingen laten samenvallen op dezelfde dag? Welke verkiezingen zou je laten samenvallen? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. *De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:*

- het houden van sommige verkiezingen op dezelfde dag
- handhaving van het huidige systeem

Geen enkele trend doet het echter significant beter dan de andere.

Uitdaging: samenvallende verkiezingen (6.1)

Zou je bepaalde verkiezingen laten samenvallen op dezelfde dag? Welke verkiezingen zou je laten samenvallen? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- voor handhaving van het huidige systeem:
 - afzonderlijke dagen maken afzonderlijke debatten mogelijk, waardoor de verschillende kwesties op de verschillende machtsniveaus begrijpelijker worden voor de burger
 - de afzonderlijke dagen maken het mogelijk de burgers bewust te maken van de verschillende problemen en het Belgische systeem

- Voor het organiseren van verkiezingen op dezelfde dag:
 - rationalisering van de logistiek en de kosten
 - comfort van de burger, vermijd zijn vermoeidheid en desinteresse
 - kandidaten te verplichten een machtsniveau te kiezen en zich daaraan te houden
 - voorkomen dat tijdens een mandaat overdrachten van het ene naar het andere machtsniveau plaatsvinden
 - politieke rust, voorkomen dat kandidaten/gekozen ambtenaren permanent op campagne zijn en zich kunnen concentreren op het doel van hun mandaat

Uitdaging: samenvallende verkiezingen (6.1)

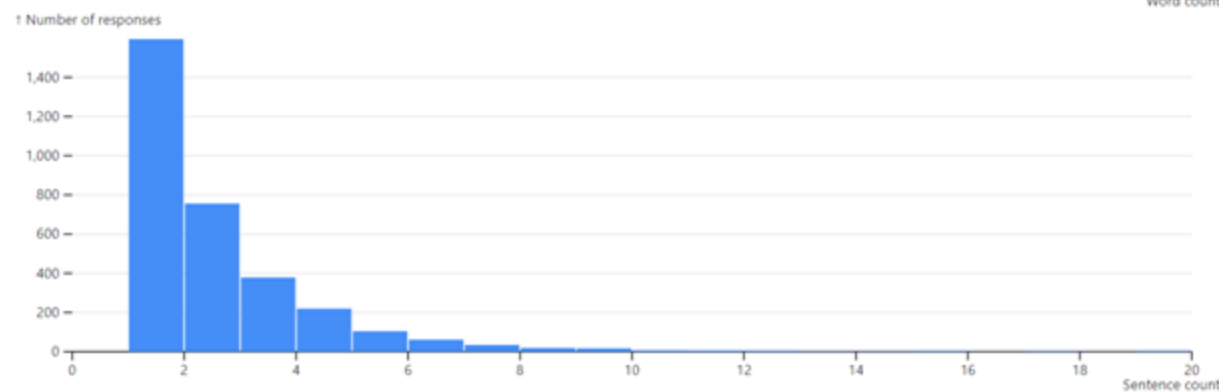
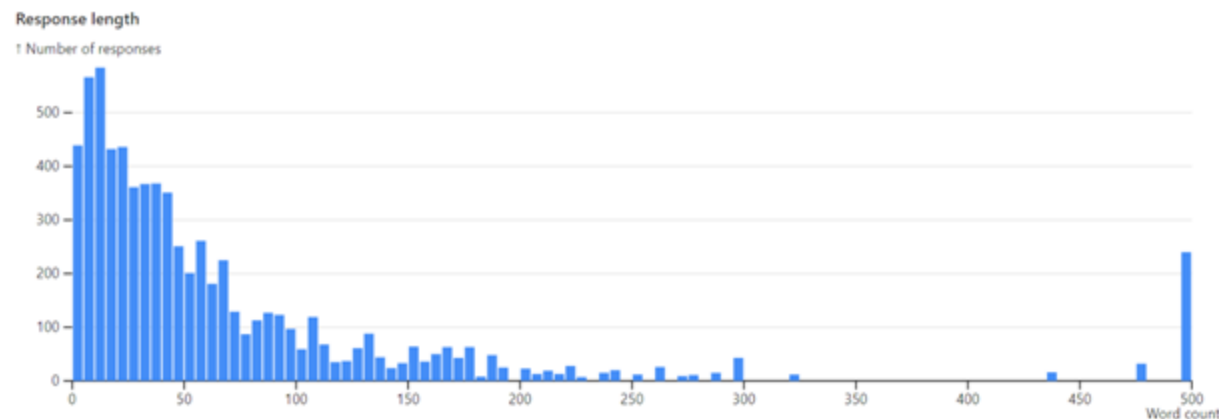
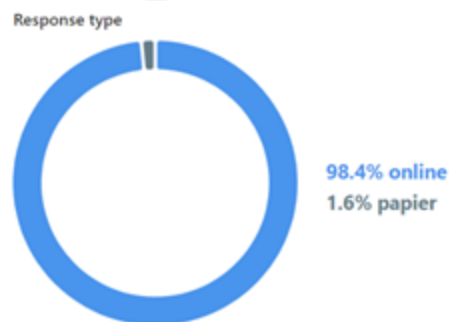
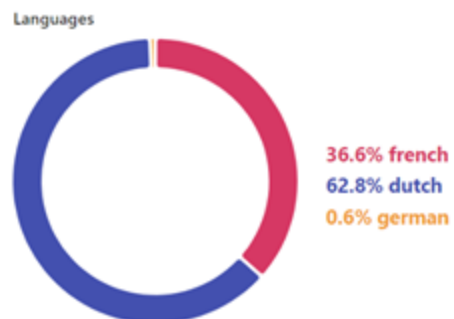
Zou je bepaalde verkiezingen laten samenvallen op dezelfde dag? Welke verkiezingen zou je laten samenvallen? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- elektronisch stemmen (maar vraagtekens bij de betrouwbaarheid) om de beperkingen in verband met reizen en de frequentie van verkiezingen te verminderen
- hergroepering van bepaalde machtsniveaus (bijvoorbeeld Europa en federaal samen, regio en gemeente)
- bepaalde machtsniveaus (senaat, gemeenschap, provincie) afschaffen
- spreiding van de stemperiode over meer dan één dag
- dezelfde frequentie voor verschillende vermogensniveaus

Uitdaging: samenvallende verkiezingen (6.1)

Zou je bepaalde verkiezingen laten samenvallen op dezelfde dag? Welke verkiezingen zou je laten samenvallen? Wat stel je voor ?



Uitdaging: Opkomstplicht (6.2)

Hoe zorgen we ervoor dat zoveel mogelijk burgers gaan stemmen bij de verkiezingen? Moet het verplicht blijven om te gaan stemmen? Welke andere initiatieven kunnen we nemen? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- | | |
|---|------|
| • de blanco stem wordt in aanmerking genomen indien het stemmen verplicht is | 15 % |
| • de effectieve sanctie in geval van niet-stemmen indien het stemmen verplicht is | 39% |
| • de burger laten zien dat zijn keuzes worden gerespecteerd | 37 % |
| • verlies van vertrouwen van het publiek in het stelsysteem | 12 % |
| • de verplichting om te stemmen | |
| • geen verplichting om te gaan stemmen | |

Tussen de stemplicht en de niet-stemplicht weegt geen van beide trends significant zwaarder dan de andere.

Uitdaging: Opkomstplicht (6.2)

Hoe zorgen we ervoor dat zoveel mogelijk burgers gaan stemmen bij de verkiezingen? Moet het verplicht blijven om te gaan stemmen? Welke andere initiatieven kunnen we nemen? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- blanco stem in aanmerking genomen:
 - maakt het mogelijk rekening te houden met onenigheid, desinteresse in geval van stemplicht
- verlies van vertrouwen:
 - gewicht van partijen bij de keuze van gekozen vertegenwoordigers ten nadele van de keuze van burgers
 - politieke schandalen
- stemplicht:
 - zonder stemplicht zijn gekozen ambtenaren minder legitiem, minder een afspiegeling van de burgers als geheel.
 - niet-verplichte stemming laat ongewenste invloeden toe, waaronder partijinvloed
 - om het bewustzijn te vergroten, op te voeden, te trainen
 - garant voor de democratie
 - het is een plicht van de burgers

Uitdaging: Opkomstplicht (6.2)

Hoe zorgen we ervoor dat zoveel mogelijk burgers gaan stemmen bij de verkiezingen? Moet het verplicht blijven om te gaan stemmen? Welke andere initiatieven kunnen we nemen? Wat stel je voor?

- geen verplichting om te stemmen:
 - mensen dwingen te stemmen is niet democratisch
 - individuele keuzevrijheid om al dan niet te stemmen
 - het is een recht van de burgers, geen plicht

Uitdaging: Opkomstplicht (6.2)

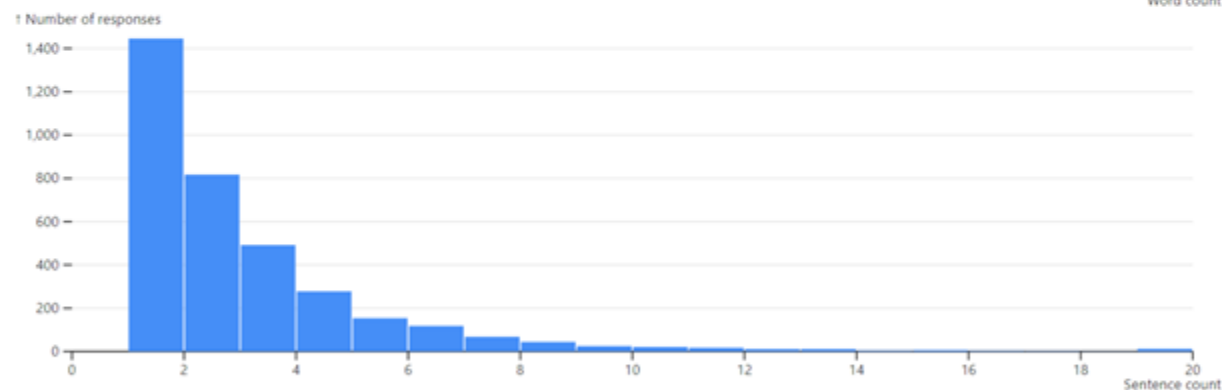
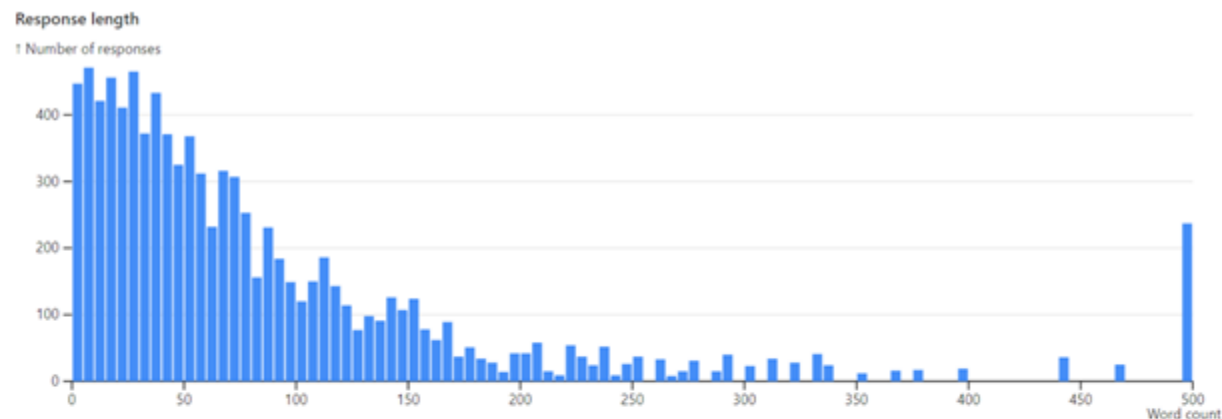
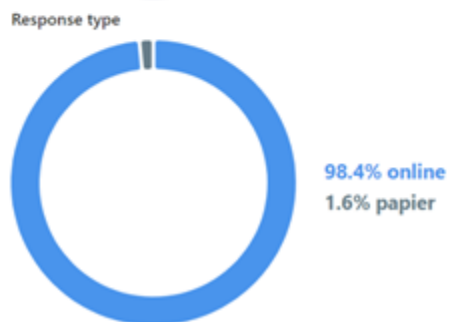
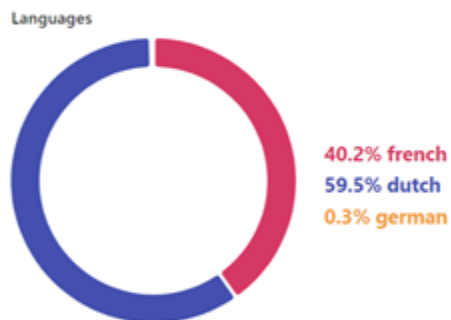
Hoe zorgen we ervoor dat zoveel mogelijk burgers gaan stemmen bij de verkiezingen? Moet het verplicht blijven om te gaan stemmen? Welke andere initiatieven kunnen we nemen? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

- rekening houden met blanco stemmen bij verplichte stemming
- effectieve sancties voor niet-stemmen bij stemplicht
- een referendum / volksraadpleging organiseren
- het probleem is niet de verplichting om te stemmen maar om te gaan stemmen, stemmen via internet is een oplossing

Uitdaging: Opkomstplicht (6.2)

Hoe zorgen we ervoor dat zoveel mogelijk burgers gaan stemmen bij de verkiezingen? Moet het verplicht blijven om te gaan stemmen? Welke andere initiatieven kunnen we nemen? Wat stel je voor?



Uitdaging: Kieskringen (6.3)

Op basis van welke geografisch gebied (streek, provincie, gewest, gemeenschap, heel het land of andere) zouden de verkiezingen best georganiseerd worden? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. *De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:*

- Voor het federale niveau, de federale kieskring 89 %
- De huidige organisatie is te complex voor zo'n klein land. 14 %

Uitdaging: Kieskringen (6.3)

Op basis van welke geografisch gebied (streek, provincie, gewest, gemeenschap, heel het land of andere) zouden de verkiezingen best georganiseerd worden? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Voor het federale, het federale kiesdistrict:
 - beslissingen die het nationale grondgebied betreffen, moeten Walen op Vlaamse kandidaten kunnen stemmen en omgekeerd.
- De huidige organisatie is te complex:
 - zonder de verplichting om te gaan stemmen zijn de gekozen vertegenwoordigers minder legitiem, minder een afspiegeling van de burgers als geheel.
 - Het niet-verplichte stemmen laat ongewenste invloeden toe, waaronder die van de partijen
 - om het bewustzijn te vergroten, op te voeden, te trainen
 - garant voor de democratie
 - het is een plicht van de burgers

Uitdaging: Kieskringen (6.3)

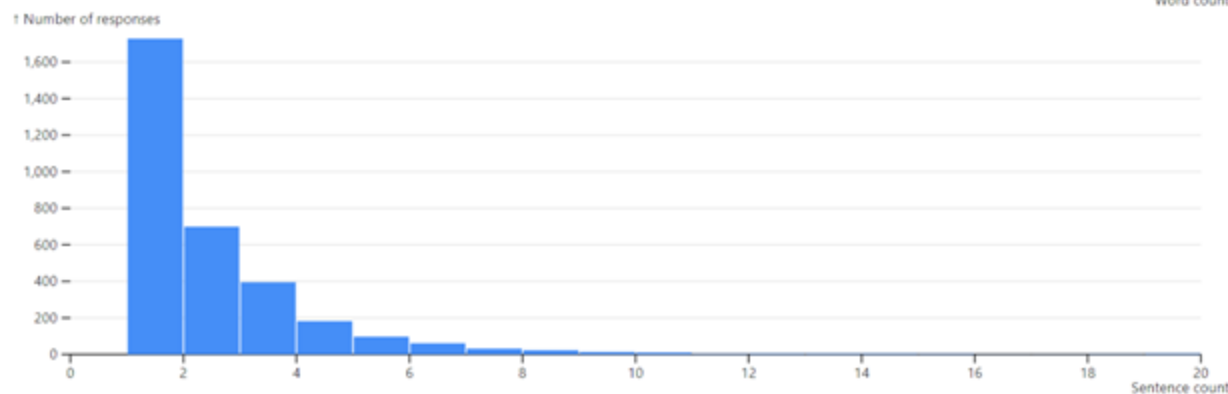
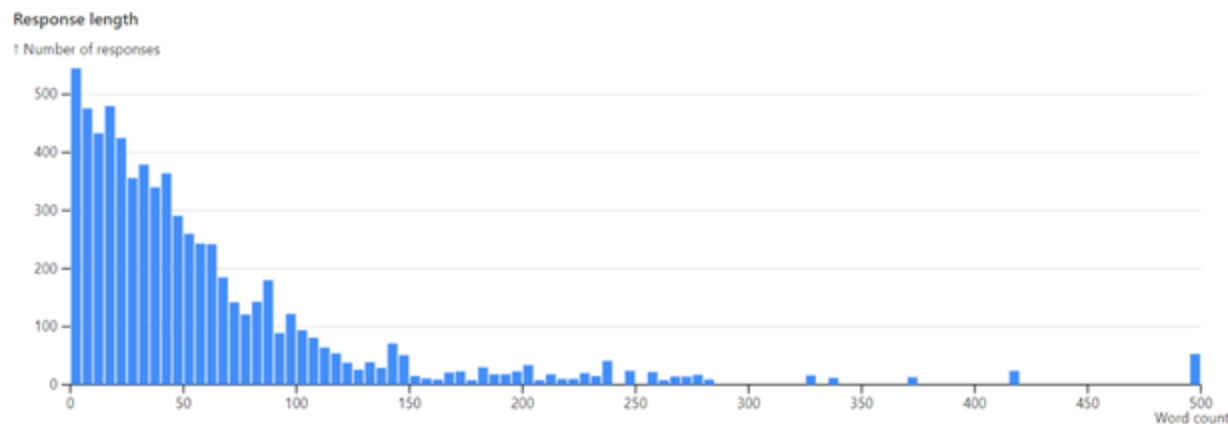
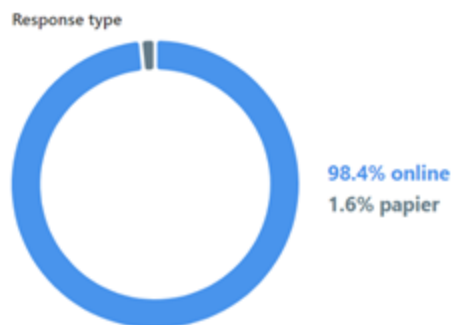
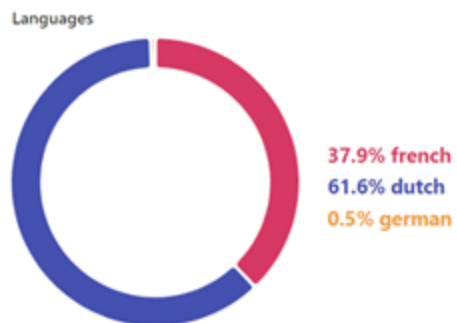
Op basis van welke geografisch gebied (streek, provincie, gewest, gemeenschap, heel het land of andere) zouden de verkiezingen best georganiseerd worden? Wat stel je voor?

3. *De ideeën van de burgers zijn onder andere:*

- in het algemeen, het geografische gebied van het kiesdistrict afstemmen op het gebied waar de macht wordt uitgeoefend

Uitdaging: Kieskringen (6.3)

Op basis van welke geografisch gebied (streek, provincie, gewest, gemeenschap, heel het land of andere) zouden de verkiezingen best georganiseerd worden? Wat stel je voor?



Uitdaging: Invloed van partijen (6.4)

In welke mate moeten partijen of kiezers meer of minder kunnen bepalen welke kandidaten verkozen worden? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:

- | | |
|--|------|
| • De stem van de burgers moet bepalen wie gekozen wordt, niet de keuze van de partijen | 45 % |
| • De mogelijkheid om te stemmen voor de lijsttrekker afschaffen | 39 % |
| • Stemmen op mensen in plaats van op partijlijsten | 27 % |
| • Een mix toestaan, stemmen op mensen van verschillende lijsten | 15 % |

Uitdaging: Invloed van partijen (6.4)

In welke mate moeten partijen of kiezers meer of minder kunnen bepalen welke kandidaten verkozen worden? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- De stem van de burgers moet bepalen wie gekozen wordt, niet de partijen:
 - kiezers motiveren om naar de stembus te gaan
 - België is een democratie, geen partij
 - Vermijd nepotisme
- Verwijder de mogelijkheid om te stemmen voor de lijsttrekker:
 - het devolutief effect van de lijststem te vermijden
- Sta een mix van stemmen toe, stemmen op mensen van verschillende lijsten:
 - dit zou meer representatief zijn voor de mening van de kiezers
 - Het programma van één partij weerspiegelt zelden de mening van de kiezer.

Uitdaging: Invloed van partijen (6.4)

In welke mate moeten partijen of kiezers meer of minder kunnen bepalen welke kandidaten verkozen worden? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

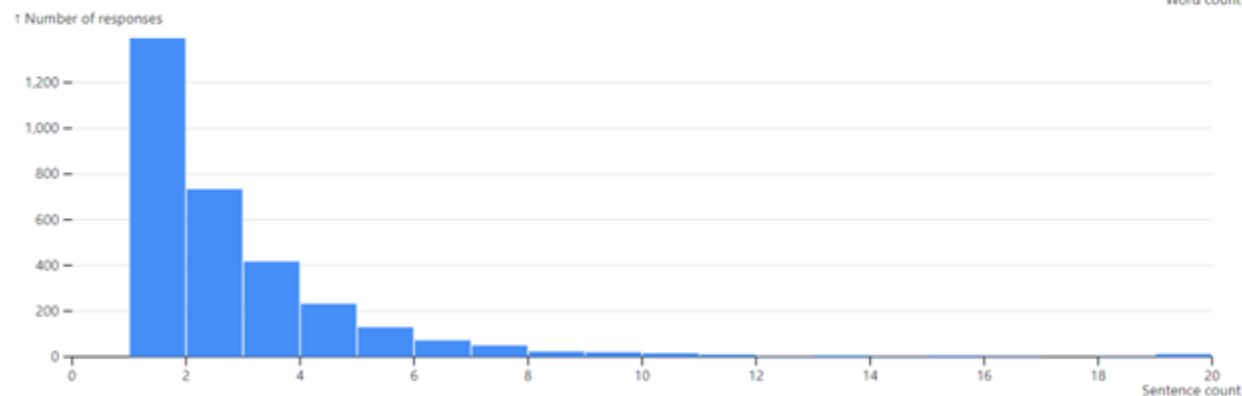
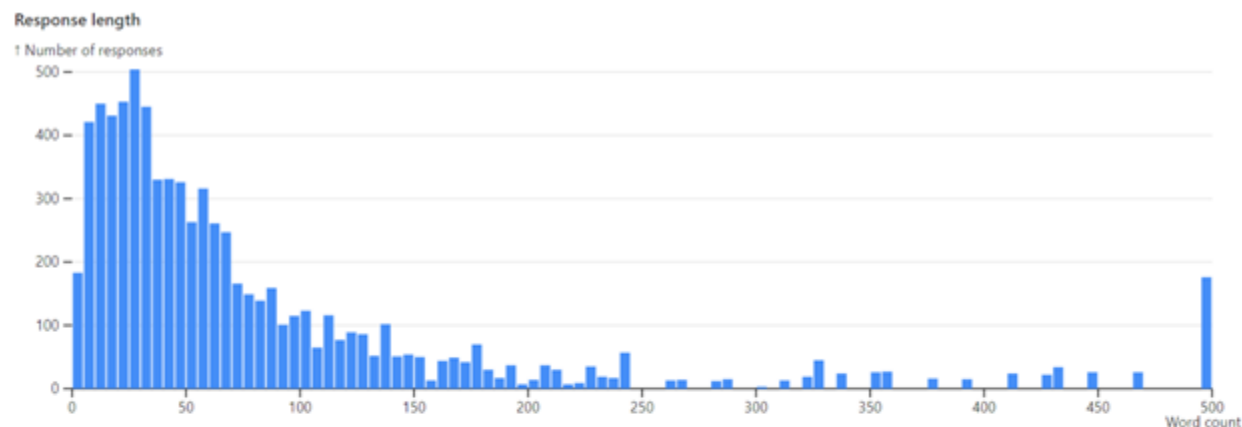
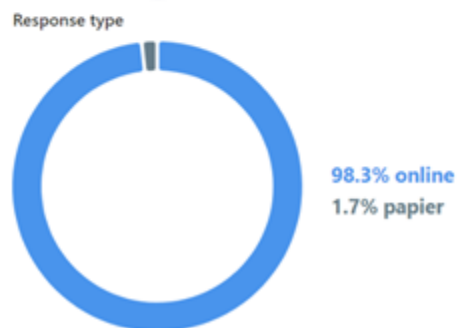
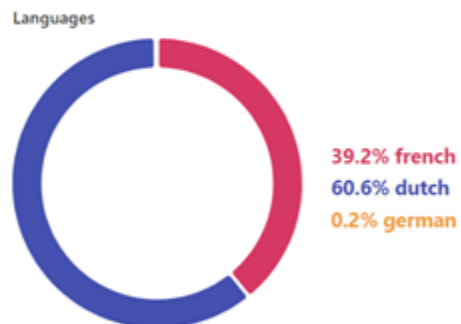
- een mix van kandidaten toestaan, waarbij op mensen van verschillende lijsten wordt gestemd
- kandidaten kunnen rangschikken in volgorde van voorkeur zoals in Ierland
- kandidaten alfabetisch rangschikken
- de burgers de kans geven hun voorkeurscoalitie te kiezen

4. Andere:

- partijvoorzitters hebben te veel macht
- Te veel afspraken tussen partijen ten koste van de stem van de kiezers

Uitdaging: Invloed van partijen (6.4)

In welke mate moeten partijen of kiezers meer of minder kunnen bepalen welke kandidaten verkozen worden? Hoe zou jij dit organiseren? Wat stel je voor?



Uitdaging: Financiering van partijen (6.5)

Moeten er bijkomende beperkingen komen op de partijfinanciering? Aan welke beperkingen denk je? Wat stel je voor?

Samenvatting van de resultaten

1. *De algemene onderwerpen die naar voren komen zijn:*

- Vermindering en beperking van de partijfinanciering 41 %
- Bevorderen van gelijke zichtbaarheid voor elke partij 53 %
- Het huidige systeem is goed, maar kan worden verbeterd, vooral wat betreft de beperking van de uitgaven 31 %
- Partijen moeten verkiezingskosten vergoeden 30 %

Uitdaging: Financiering van partijen (6.5)

Moeten er bijkomende beperkingen komen op de partijfinanciering? Aan welke beperkingen denk je? Wat stel je voor?

2. De elementen die de onderwerpen ondersteunen zijn onder meer:

- Verminder en beperk de partijfinanciering:
 - sommige partijen worden rijk door investeringen in onroerend goed of andere middelen
 - sommige partijen hebben een "oorlogskas"
 - onnodige uitgaven vermijden
- Moedig elke partij aan dezelfde zichtbaarheid te hebben:
 - andere programma's en kandidaten bekend maken
 - alle kandidaten dezelfde kans geven
- Het huidige systeem is goed, maar kan worden verbeterd:
 - overheidsfinanciering is een belemmering voor corruptie en lobbyen

Uitdaging: Financiering van partijen (6.5)

Moeten er bijkomende beperkingen komen op de partijfinanciering? Aan welke beperkingen denk je? Wat stel je voor?

3. De ideeën van de burgers zijn onder andere:

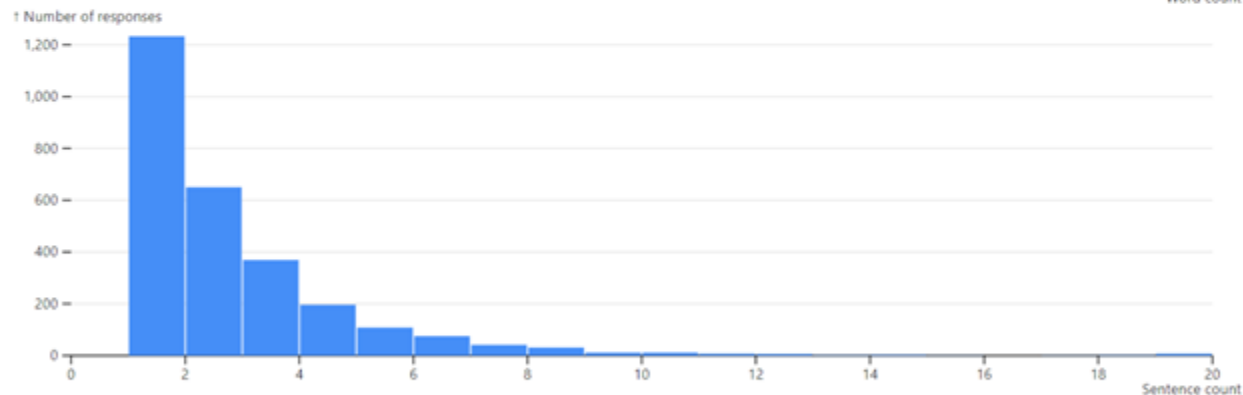
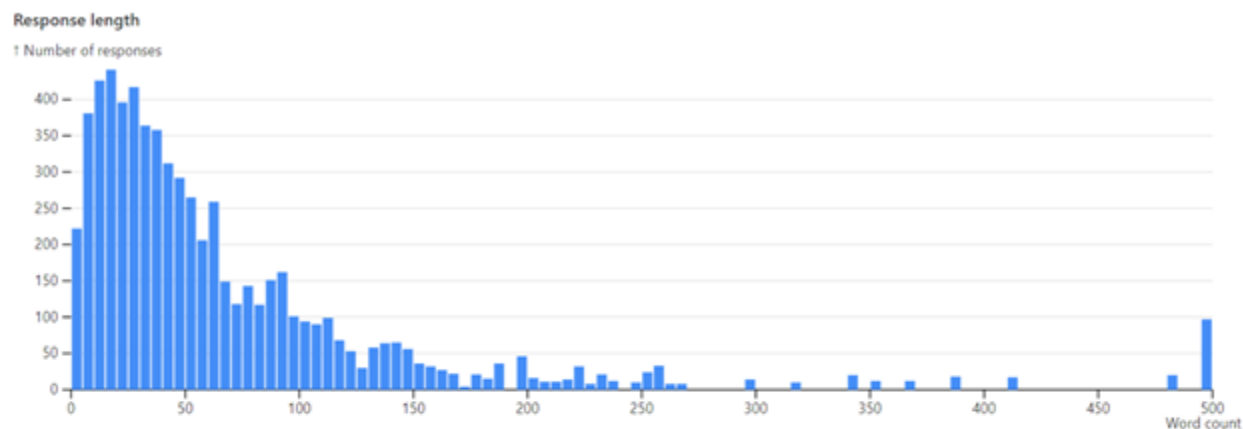
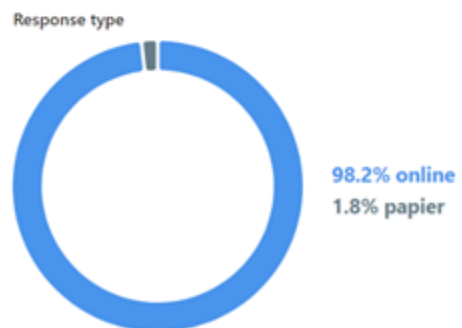
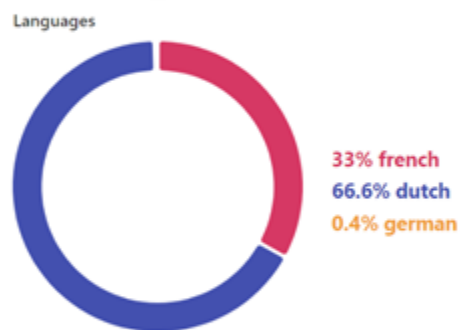
- de partijfinanciering verminderen door bepaalde uitgaven, waaronder verkiezingsaffiches, sociale netwerken, te beperken of te verbieden
- het vermijden van het gebruik van donaties en alternatieve financiering voor overheidsfinanciering
- volledige transparantie op te leggen inzake partijfinanciering en -uitgaven
- alle partijen verplichten een studiecentrum te hebben, een bepaald bedrag aan studies te besteden en deze te publiceren
- Beperk de communicatie-uitgaven buiten de verkiezingsperiode, met name via sociale netwerken

4. Andere:

- als een regering niet binnen een bepaalde termijn wordt gevormd of aftreedt, moeten de overheidsmiddelen worden terugbetaald
- partijvoorzitters hebben te veel macht
- Te veel afspraken tussen partijen ten koste van de stem van de kiezers

Uitdaging: Financiering van partijen (6.5)

Moeten er bijkomende beperkingen komen op de partijfinanciering? Aan welke beperkingen denk je? Wat stel je voor?



FOD BOSA DG DT/2022/M1134bis

Oktober 2022

belighted

Place de l'Université 16, 1348 Louvain-la-Neuve